



Filozofická fakulta Univerzity Palackého Olomouc

Katedra ekonomických a manažerských studií

POSUDEK ZÁVĚREČNÉ BAKLÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: Ivana Kwaczková

Vedoucí práce: Mgr. Michal Müller, Ph.D. et Ph.D.

Téma závěrečné práce: Analýza přístupů k motivování, ovlivňování a vedení lidí v podnicích v Moravskoslezském kraji

1. Náročnost práce na:

Teoretické znalosti	standardní	vysoká
Vstupní údaje a jejich zpracování	standardní	vysoká
Použité metody	standardní	vysoká

2. Hodnocení práce:

Kritérium	Stupeň hodnocení (dle SZŘ UP)					
	A	B	C	D	E	F
Stupeň naplnění cíle/cílů práce		X				
Logická stavba práce		X				
Práce studenta v průběhu zpracování tématu	X					
Podíl samostatné práce studenta ve vztahu k převzatým částem práce	X					
Vhodnost použitých metod			X			
Práce se zdroji včetně citací		X				
Úprava práce (text, grafy, tabulky)		X				
Stylistická úroveň, pravopis			X			
Využitelnost výsledků práce v praxi			X			

3. Otázky ke zodpovězení při obhajobě (a event. připomínky vedoucího):

Cílem práce kolegyně Kwaczkové bylo prozkoumat, jaké přístupy k motivování, vedení a ovlivňování zaměstnanců jsou využívány v konkrétních podnicích. Tento cíl byl naplněn prostřednictvím kvalitativního výzkumu, jehož výstupy odpovídají stanoveným výzkumným otázkám. Autorka shrnula zjištění a navrhla konkrétní doporučení.

Struktura práce je přehledná a odpovídá požadavkům na odborný text. Teoretická část seznamuje s koncepty motivace, ovlivňování a stylů vedení. Praktická část na ni logicky navazuje a přináší výstupy z případových studií. Prezentace výsledků pomocí grafů není příliš typická pro kvalitativně zaměřené studie. Není jasné, jak probíhalo kódování kvalitativních dat do kvantitativní podoby. Přestože autorka uvádí využití případové studie a rozhovorů, chybí detailnější popis způsobu výběru respondentů, délky rozhovorů a kritérií jejich analýzy. Postrádám přesnější vysvětlení, jak byla provedena tematická analýza – zda byly kódy předem dané, či induktivně odvozené z dat.

V textu se vyskytují četnější jazykové nepřesnosti, opakování výrazů, občas stylistická těžkopádnost.

Přestože autorka slibuje návrhy na zlepšení, závěrečná doporučení jsou spíše obecná a nevyplývají jasně z dat. Není zřejmé, zda a jak byly výsledky sdíleny s analyzovanými firmami a jaký konkrétní dopad může mít výzkum v praxi.

Otázky k obhajobě:

Jak jste vyhodnocovala rozhovory a jak jste určila hlavní témata pro srovnání mezi podniky?

Který konkrétní rozdíl v přístupu k vedení lidí považujete mezi podniky X a Y za nejpodstatnější?

Předala jste výsledky zástupcům podniku? Jak na ně reagovali?

4. Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem: práce není plagiát.

5. Práce je doporučena k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: **B**

V Olomouci 6. 5. 2025

Michal Müller

Místo a datum vyhotovení posudku

Podpis vedoucího závěrečné práce