



POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Bc. Ludmila Kalčíková
Název práce: Atributy odolnosti v životních příbězích bývalých politických vězňů během komunismu v Československu
Autor posudku: PhDr. Matúš Šucha, PhD.

*vedoucí práce - oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Práce je velmi originální, téma je zpracované v relevantních historickém kontextu, zároveň ale s jasně dominantní psychologickým zaměřením. Z pohledu zvolení tématu práce a cílové skupiny je práce výjimečná.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Práce rozsahem 96ti stran je přiměřeně rozsáhlá, teoretická a praktická část je vyvážená. Teoretická část je zpracována hezky, erudovaně, z pohledu DP nadstandardně. Je patrný dobrý autorčin vhled do problematiky. Seznam literatury je rozsáhlý včetně zahraniční a časopisecké literatury.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Problém a cíle práce jsou formulovány jasně a správně. Připomínku mám k hlavní výzkumné otázce, dle mého mínění je příliš obecná (na co naráží autorka při prezentaci výsledků sama), spíše se jedná o cíl, než výzkumnou otázku. Výzkumný design dobře zvolený, sběr a zpracování dat vhodně zvolené a dobře provedené.

4 **Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.**

A

Výsledky práce jsou prezentovány jasně a přehledně. Vše důležité je v textu uvedeno a vhodně okomentováno. Připomínku mám k zasazení kapitoly „8. Výsledky práce“, až v úplném závěru výsledkové části (kde autorka sumarizuje výsledky). Výsledková část ale začíná už kapitolou 7. 3. Diskuse je zpracována dobře, autorka vhodně a erudovaně o výsledcích pojednává.

5 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.**

B

Zpracováno dle norem, citace v pořádku. Drobná připomínka – hlavní kapitoly začínají vždy na nové stránce.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

26. 12. 2016

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*