

Posudek na bakalářskou práci

studentky **Magdalény Stříteské,**

posluchačky III. ročníku oboru Biologie – Geologie a ochrana životního prostředí,

s titulem

Srovnání morfologie příčných řezů jehlic borovic (genus *Pinus*)

Předmět hodnocení	Hodnocení				Nelze hodnotit
	1	2	3	4	
Splnění požadavků zadání ¹	x				
Úroveň jazykového zpracování ²		x			
Úroveň grafického zpracování ³	x				
Využití odborné literatury	x				
Zvládnutí použitých metod	x				
Způsob zpracování a vyhodnocení výsledků	x				
Interpretace výsledků a diskuze ⁴	x				
Závěry práce a jejich formulace ⁵		x			
Vlastní přínos	x				

Hodnocení: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhovělo. U bakalářských prací není podmínkou experimentální část práce*, a proto ji lze hodnotit jen v případě, že je součástí zadání BP.

Celkový komentář k bakalářské práci:

Autorka předkládá bakalářskou práci o rozsahu 39 stran, obsahující 42 kvalitních mikrofotografií řezů jehlic. Práce má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly jsou dobře strukturovány. Práce má dvě stěžejní části: literární rešerši o studovaných druzích a vlastní praktickou část zaměřenou na porovnání morfologie řezů jehlic rodu borovice. Autorka celkem zpracovala úctyhodných 30 druhů borovic, což představuje více než polovinu u nás pěstovaných druhů. Práce je o to cennější, že autorka pokryla téměř všechny sekce rodu, které se v ČR pěstují. Považuji proto práci za ojedinělý a velmi přínosný příspěvek k praktickému určování zástupců u nás pěstovaných druhů borovic. Práce má rovněž nemalý publikační potenciál v některém (regionálním) dendrologickém časopise (zvláště po doplnění některých dalších druhů).

Práce má význam i pro pedagogické vzdělání studentky, neboť si osvojila metodiku přípravy mikroskopických preparátů rostlin, pořizování mikrofotografií i jejich následné zpracování pro prezentaci. Tyto zkušenosti může významně zúročit při své potenciální pozdější pedagogické praxi.

Komentář k hodnocení:

- 1) Autorka zcela splnila zadání bakalářské práce a rozsahem zpracovaných taxonů jej i předčila.
- 2) Text bakalářské práce obsahuje bohužel gramatické hrubky a drobné formální nedostatky (např. jméno kultivarů nelze psát kurzívou, viz. popis obr. na str. 29). Za další (drobný) formální prohřešek považuji to, že obrázky nejsou očíslované. Text by byl více provázaný s obrazovými daty.
- 3) Grafické zpracování lze považovat za dobré. Autorka samostatně dokázala pomocí dostupného softwaru mikrofotografie upravit tak, aby graficky působily jednotně. Dokázala pro mikrofotografie (+-) sjednotit vyvážení bílé barvy, kontrast a RGB profil. Považuji to u

bakalářských prací dosud za nadstandard. (Nutno ale přiznat, že pro případné publikování je nutno některé mikrofotografie ještě doladit).

- 4) Autorka dokázala reálně zhodnotit význam své práce, dokázala (sice v poněkud omezené míře) zasadit své výsledky do kontextu literatury. U vědeckých prací (zejména článků) je diskuze nejdůležitější část textů, je to část, která nejvíce ukazuje význam studie/práce. Autorka se v diskuzi omezila jen na omezená témata a pouze na omezený okruh literatury a je dosti stručná. Ale jelikož se jedná o bakalářskou práci a autorka se teprve učí pracovat s literaturou a svými daty, považuji její diskuzi za dostatečnou a adekvátní. Nicméně do budoucna doporučuji kapitulu Diskuze nepovažovat za „to, co se píše až nakonec“, ale naopak za kapitolu, která si žádá nejvíce úsilí, času a promýšlení.
- 5) Autorka po formální stránce v Závěru stručně shrnula svou práci. Přesto považuji závěr za nešťastně formulovaný (stylisticky).

Komentář k práci studentky:

Studentka při zpracování svého tématu postupovala velice samostatně, svědomitě a cílevědomě. Práci si realisticky rozvrhla a v poměrně krátkém čase dokázala zpracovat chvályhodný počet druhů borovic. Samotné zpracování řezů jehlic prováděla velice pečlivě a opakovaně, dokud nebyl pořízen kvalitní preparát. Problematické otázky se nebála otevřeně diskutovat a během práce se mnou jako školitelem dostatečně komunikovala. Jediná výtka může být adresována na nedodržení stanovených termínů, které ale může být opomenuto vzhledem k rozsahu výuky, které studenti učitelských oborů mají. Celkově hodnotím přístup studentky k práci velmi kladně a považuji jej za příkladný.

Navrhuji předloženou bakalářskou práci studentky Magdalény Stříteské k obhajobě a doporučuji ji klasifikovat stupněm výborně.

V Olomouci, dne 1. 6. 2010.

RNDr. Radim J. Vašut, Ph.D.
Školitel předložené bakalářské práce