

POSUDEK K MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCI
vedoucího práce

Název práce: Adaptační proces zaměstnanců

Autor práce: Bc. Jitka Boháčová

Název studijního oboru: Andragogika

Forma studia: kombinovaná

Oponent práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.

Akademický rok: 2018/2019

Vhodnost tématu:

Téma považuji vzhledem ke studovanému oboru za vhodně zvolené.

Cíl práce:

Cílem práce je „analýza adaptačního procesu ve společnosti Skanska a.s., a jeho vlivu na nově příchozí zaměstnance. Detekování slabých míst adaptačního procesu a návrh možností jeho zlepšení.“ (Anotace). Cíl je stanoven dle schváleného zadání, autorka jej však naplnila pouze z části.

Teoretická část / terminologické ukotvení problému:

Práce je rozdělena na dvě části. V první z nich se autorka věnuje základnímu terminologickému ukotvení tématu, tedy problematice adaptace a adaptačního procesu. Postupuje vcelku logicky, až na drobné nejasnosti (například proč odděluje do samostatných kapitol adaptaci a adaptační proces – z textu není jasné, v čem vidí autorka rozdíl, v kapitole o adaptačním procesu píše i o adaptaci a naopak, například fázím adaptace se věnuje v obou kapitolách). Text je dobře provázán, odbornou terminologii autorka využívá správně, opět zde ale můžeme najít drobné chyby, například v části práce autorka hovoří o oblastech adaptačního procesu, dále už ale (správněji) o úrovních apod.

Text je spíše kompilátem dostupných zdrojů, chybí aktivnější práce s ním, některé části textu nejsou zcela vysvětlené (například proč zvolila mezi nástroje adaptačního procesu právě a pouze adaptační program a plán, mentoring, rotaci práce, e-learning, trainee program a teambuilding), text by měl být místy více zaměřen k tématu a cíli práce (velmi zřetelné je to například v kapitole 2.5.6, kde se autorka nechala poněkud „unést“ a na třech stranách vyjmenovává různé typy teambuildingových programů, aniž by je jakkoliv provázala s tématem, tedy adaptačním procesem. Toto se projevuje i v kapitole 3 Představení společnosti SKANSKA, kde autorka opět uvádí poměrně hodně informací, ale ty se příliš neváží k tématu a cíli práce, jsou spíše (důležitým, nicméně příliš obsáhlým) dokreslením kontextu.

Autorka si v této kapitole poměrně dobře připravila půdu pro následné šetření, bohužel ji ale zcela nevyužila – například kapitola o bariérách adaptačního procesu mohla být v šetření více využita, resp. autorka ji mohla více s šetřením provázat.

Empirická (autorka uvádí „praktická“) část práce ovšem vykazuje závažnější problémy. Autorka zvolila kvalitativní design šetření, v kapitole 4 měla snahu svou volbu zdůvodnit, zůstala ale bohužel „na půl cesty“ – zdůvodnila a vysvětlila sice volbu designu, ale ne už to, jak a proč šetření prováděla. Výsledkem tedy je, že není jasné, na základě čeho byly stanoveny dílčí výzkumné otázky (ty byly evidentně nějakým způsobem operacionalizovány, protože autorka na základě něčeho připravila otázky do strukturovaného rozhovoru, není ale jasné, jak), proč a jak probíhalo zúčastněné pozorování, jaké dokumenty a jak byly analyzovány (práce také obsahuje

pouze výsledky zpracování rozhovorů, žádné výsledky pozorování či analýzy dokumentů nejsou v práci uvedeny), chybí také vysvětlení toho, jak autorka vybírala respondenty (uvádí pouze záměrný výběr u HR, ale jaký byl záměr? Jak vybírala zaměstnance po adaptačním procesu?). Zcela chybí také vysvětlení toho, jak probíhalo zpracování rozhovorů.

V práci jsem také nenašla analýzu adaptačního procesu v organizaci (viz cíl práce), což považuji za poměrně velkou chybu (je snad tato analýza realizována právě rozhovory?).

Literatura a práce s literaturou:

Autorka v souladu s platnou normou odkazuje na standardní množství relevantní odborné literatury. Nevyužívá bohužel skoro vůbec zahraniční zdroje, poměrně velkou část zdrojů tvoří skripta a slovníky, což u tohoto typu práce nepovažuji za příliš vhodné. V empirické části, konkrétně v kapitole 3 chybí uvádění odkazů na interní zdroje. Nejedná se o plagiát, ale o pochybení v pečlivosti citování, nicméně jde o poměrně závažnou chybu.

Formální náležitosti:

Z formálního hlediska je práce poměrně zdařilá. I přes chybu v uvedení počtu znaků (autorka uvedla počet znaků včetně příloh) práce svým rozsahem splňuje požadavky na tento typ kvalifikačních prací. V práci se objevují překlepy a gramatické chyby, zasloužila by jistě jazykovou korekturu.

Autorka do diplomové práce dodá písemný souhlas SKANSKA a.s. s uveřejněním údajů v diplomové práci.

Celkové zhodnocení práce (6-10 vět):

Celkově práce dle mého názoru vyhovuje podmínkám kladeným na magisterské diplomové práce. Teoretická část je zpracována poněkud jednodušeji (chybí aktivní práce s textem), ovšem jako základ je plně dostačující, problém vidím spíše v části empirické, která působí nedotaženě. Autorka si nastudovala odbornou literaturu, bohužel ale mnohé své kroky nevysvětlila (viz výše a viz otázky do diskuse), jakoby ke konci ztratila nit – slíbila tři techniky zjišťování informací, výsledky jsou ale uvedeny pouze za jednu, teoretická část s empirickou jako by ne příliš souvisely, autorka se po uvedení výsledků k teorii nijak nevrací, nebere si z ní inspiraci. Pochybnost mám také o využití strukturovaného rozhovoru v kvalitativním designu.

Celkově bych řekla, že autorka udělala dobrou práci pro firmu, pravděpodobně zjistila, co zjistit měla a v praxi budou výsledky její práce dobře využitelné, nicméně magisterská diplomová práce klade na autora jiné nároky a zde vidím řadu chyb a nedostatků, které samy o sobě mohou působit jako detaily, ale objevují se bohužel ve všech hodnocených parametrech práce.

Autorka práci odevzdala ve značném předstihu před termínem, před tím ji ale nekonzultovala. Je to škoda, tyto připomínky mohla zpracovat a práce by mohla být hodnocena velmi dobře – potenciál má, čas na to byl.

Otázky / připomínky do diskuse:

- Na základě čeho byly stanoveny dílčí výzkumné otázky? Jak bylo realizováno pozorování a analýza dokumentů? Jaké jsou jejich výsledky? Jak byly zpracovány rozhovory?
- Kde je v práci možné najít analýzu adaptačního procesu v organizaci Skanska a.s.?

Práci: doporučuji k obhajobě s hodnocením stupněm D (2,5)

V Olomouci

dne 21. prosince 2018

PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Jméno, příjmení, titul, podpis