

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Bc. Beata Gottwaldová

Název práce: Vybrané osobnostní charakteristiky a copingové strategie u pacientů s neurogenním tetanickým syndromem

Autor posudku: Mgr. Tomáš Dominik

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Problematika práce je aktuální a originální. Autorka poukazuje na nízkou míru prozkoumanosti daného tématu a poskytuje ve své práci základ pro jeho budoucí důkladné rozpracování.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část práce je rozdělena do tří kapitol: první kapitola se zabývá obecným úvodem do teorie osobnosti, druhá kapitola stresem a jeho zvládáním a třetí kapitola popisuje neurogenní tetanický syndrom. Mezi kapitolami poněkud chybí zřetelné pojítko, což je zřejmě způsobeno tím, že teoretická část je převážně deskriptivní. Svou roli však splnila dobře, protože čtenáři poskytuje přehledný úvod do všech tří oblastí, které jsou pro práci relevantní. Autorka prokazuje svou orientaci v tématu. Sycení literaturou je úctyhodné (116 zdrojů se zastoupením české i zahraniční literatury). Je třeba také vyzdvihnout zevrubnou rešerši některých klíčových skupin primárních zdrojů, které si autorka prostudovala do velké šíře – cituje např. několikero publikací k dotazníku NEO nebo publikací Richarda Lazaruse k otázce zvládání stresu. Autorčina snaha dávat věci do kontextu se naplno projevila v kapitole 2.2.1, kde se snaží definovat každý z 20 obranných mechanismů v použitém dotazníku z nějakého dostupného zdroje. Na druhou stranu věřím, že text by mohl obsahovat o něco méně sekundárních citací.

Snad jedinou závažnější námitku mám ke kapitole 3.7, která a) vyžaduje přesnější název (pokud se autorka zaměřuje na výzkumy psychologické stránky popisovaného syndromu, pak by to mělo být z názvu patrné) a b) obsahuje nelogický argument, že jelikož je výzkumů psychologické stránky neurogenního tetanického syndromu málo, autorka je neuvádí. Je přeci naopak naprosto nezbytné, aby se autorka těmto několika málo výzkumům věnovala, protože to jsou ty nejrelevantnější zdroje pro její práci!

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Cíl výzkumu je poměrně obecný, avšak přijatelný. Šest výzkumných otázek je přehledně strukturováno a je možné na ně odpovědět zvolenou metodologií. Autorka rovněž vytvořila 3 doplňkové hypotézy, které mohou působit „vícehlavňovým“ dojmem (mluví o několika vztazích současně), ale autorka k problému přistupuje se správnou statistickou metodou, která tuto situaci elegantně řeší (Hotellingův test). Co se týče výběru vzorku, ten je popsán poměrně přehledně a precizně; jediná věc, která mi z popisu nebyla jasná, je, zda byli někteří probandi ve výzkumné skupině (tj. s neurogenní tetanií) rekrutováni taktéž přes sociální sítě – viz otázka v závěru posudku. Je nutno pochválit velmi precizní párové vyrovnávání vzorku. Drobným a snadno prominutelným omylem je nesprávné označení programu Statistica 12 za Statistica 2012. Z hlediska statistických analýz mi není jasné, proč u VO1-VO3 autorka neaplikovala statistický test, jako to udělala u všech ostatních výzkumných otázek a hypotéz; autorka přitom u VO1-VO3 provádí srovnání vzorků, takže nějaký test signifikance by byl na místě. Také bych autorku rád upozornil pro případné budoucí vědecké práce, že vlastní hodnoty Cronbachovy alfy není třeba uvádět, pokud není ověření reliability metody explicitním cílem studie – u standardizovaných testů se vnitřní konzistence očekává, a to právě proto, že už byly standardizovány.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Výsledky jsou prezentovány poměrně zevrubně (tzn. veškeré relevantní výsledky jsou prezentovány a diskutovány), což však jde na úkor přehlednosti. Autorka rovněž provedla několik kroků, z nichž většinu nelze přímo označit za chyby, ale přesto nepředstavují zcela správnou praxi.

Obecně se nedoporučuje uvádět 3D grafy, jelikož jejich objem má tendenci znepřehledňovat srovnání. Autorka rovněž řadu informací duplikuje v grafech a v textu, což není příliš vhodné z hlediska stručnosti (týká se především grafů 1 a 2). Dále mi není jasné, proč k testům normality autorka prezentuje jen graf skóre dotazníku DSQ 40 (graf 3) a nikoli ostatní histogramy (totéž se týká i grafu 5 – proč je prezentován pouze výsledek pro Extraverzi?). Graf 4 je špatného typu – pro srovnání skóre v subškálách používáme krabicové grafy, jelikož sloupcové grafy nenesou informaci o variabilitě skóre.

K prezentaci statistických závěrů mám dvě drobnější výhrady. Za první, autorka nesprávně používá znaménka „<“ a „>“ při práci s p-hodnotou (tato znaménka používáme pouze při srovnání s α -hladinou; pokud referujeme p-hodnotu jako takovou, pak vždy píšeme „=“); za tento nedostatek však nesu část zodpovědnosti i já sám, jelikož jsem dotyčnou pasáž s autorkou konzultoval a špatného označení jsem si nevšiml. Za druhé, autorka mylně mluví o „potvrzování“ hypotéz – v učebních textech je zdůrazňováno, že hypotézu nelze nikdy potvrdit, lze ji pouze přijmout, či nepřijmout (popř. lze zamítnout nulovou hypotézu). I přes tyto výhrady však oceňuji autorčinu citlivou práci s pokročilou statistikou i její důkladnou prezentaci.

Co se týče diskuse, ta je svou kvalitou mírně nadstandardní – autorka výsledky diskutuje včetně literatury i adekvátního kontextu. Tj. neprezentuje pouze výsledky a jejich srovnání se zdroji, ale poskytuje k nim i náležitý komentář vzhledem k tématu práce.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Z jazykového hlediska je práce v pořádku, přítomny jsou pouze velmi ojedinělé chyby ve formě překlepů, chybných vazeb nebo nesprávné interpunkce. Rozsah textu odpovídá magisterské práci. Graficky je práce přívětivá. Publikační norma je dodržena, až na místy nejasné sekundární citace (str. 32).

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky

k obhajobě

(nepovinné):

Byli nějací probandi ve výzkumné skupině rekrutováni přes sociální sítě?

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: *B*

Datum:

13. 5. 2018

Podpis:
