

**POSUDEK K MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCI**  
vedoucího - oponenta práce

---

**Název práce:** Akulturace migrantů

**Autor/ka práce:** Jana Machalková

**Vedoucí – oponent práce:** PhDr. Daniel Topinka, Ph.D.

**Akademický rok:** 2014/2015

**Vhodnost tématu:**

Téma práce považuji za dobře zvolené a (stále) aktuální. Je teoreticky zaměřené a zabývá se akulturací migrantů.

**Cíl práce:**

Cílem práce bylo vymezit akulturaci z perspektivy migrantů a přijímajících společností, identifikovat faktory pozitivně ovlivňující proces akulturace z perspektivy andragogiky.

**Teoretická část / terminologické ukotvení problému:**

Teoretická část je zpracována věcně správně. Autorka se nejdříve věnuje teoretické diskusi nad termínem akulturace. Přiklání se k procesuálnímu a interakčnímu vymezení J. W. Berryho. V úvodní kapitole autorka poukazuje na konfuční vymezení řady pojmů (navíc různě vymezených podle vědeckých oborů) a vytváří terminologický rámec pro svou další práci. Správně poukazuje na skutečnost, že akulturace se netýká jen příchozích migrantů, ale celého prostředí a kulturních rámců (zde autorka odkazuje převážně na Hofstedeho).

Autorka zvažuje různé koncepty a čtenáře informuje, kterému z přístupů dává přednost. Blíže potom zkoumá akulturační strategie migrantů. Obr. na str. 21 by měl být uveden v českém jazyce. Autorka odkazuje na různé části svého textu, kapitoly jsou tak provázány ve smysluplný celek.

**Literatura a práce s literaturou:**

Autorka pracuje s kvalitní literaturou, hojně odkazuje. Plusem práce je, že vychází z kvalitních zahraničních zdrojů, autorka s nimi umí zacházet a využít je, skrze tuto optiku nahlíží kusé zdroje z českého prostředí.

**Formální náležitosti:**

Práce obsahuje jen drobné formální nedostatky (str. 22 Integrace s velkým „l“, str. 22 mezera navíc mezi odstavci), které nesnižují text jako celek, práce je pečlivě zpracována.

**Celkové zhodnocení práce (6-10 vět):**

Teoretická část je zpracována věcně správně. Práce odráží širší rámec teoretických výsledků a autorka pracovala se zahraničními zdroji. Trochu více se mohla zamyslet nad andragogickými

možnostmi intervence, nicméně práci považuji za zdařilou. Autorka se neztratila v obtížném pojmovém prostředí a směřovala k naplnění cíle práce.

**Otázky / připomínky do diskuse:**

Na str. 24 autorka uvádí dvě „většinové“ strategie – segregaci a exkluzi, jaký je mezi nimi rozdíl (alespoň v Berryho pojetí)?

Napadají autorku s odstupem nějaké další možnosti andragogické intervence?

**Práci:** doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm „B“

V Olomouci dne 18. 5. 2015

PhDr. Daniel Topinka, Ph.D.