



POSUDEK **MAGISTERSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Lucie Šimková**

Název práce: **Teorie vztahové vazby v souvislosti k emoční empatii a k atmosféře v pracovních skupinách ve výrobním prostředí**

Autor posudku: **Mgr. Lucie Vavrysová**

*oponent práce**

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Téma vztahové vazby, emoční empatie a atmosféry v pracovní skupině je aktuálním tématem pro výzkum v pracovním prostředí. Práce je zajímavá svým zaměřením na výrobní prostředí. Slabinou práce však je, že se orientuje pouze na jednu výrobní společnost.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

D

Teoretická část práce je podložena celkem 35 zdroji literatury, které zahrnují 8 zahraničních zdrojů. Tento počet zdrojů je pro magisterskou práci podprůměrný. V Úvodu práce bychom autorce doporučili popsat přínos práce pro společnost obecně, ale i pro výrobní organizace a důvod, proč si autorka právě dané téma zvolila. V rámci práce se objevuje větší množství sekundárních citací. V některých případech citace i chybí, jako například na straně 7 v kapitole 1 Teorie vztahové vazby u autorů Bowlby, Ainsworthová. V rámci teoretické části nacházíme např. na straně 28 věty typu: „Dosavadní vědecká zjištění v této oblasti potvrzují...“ postrádáme zde informaci, kdo tato zjištění publikoval. Oceňujeme přehledné členění jednotlivých kapitol a zvolená témata pro teoretickou část práce, kdy autorka jasně avšak stručně popisuje hlavní témata předložené práce.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Ve výzkumné části nelze identifikovat výzkumné problémy, na které se autorka zaměřila. Autorka v práci popisuje překlad metody ze slovenského jazyka do českého, avšak zde není uvedeno, zda v rámci práce byla metoda ověřována. Na stranách 37, 38 autorka popisuje chybu v dotazníku, která by negativně ovlivnila výsledky, avšak v rámci celé práce není uvedeno, o jakou chybu se jedná. Autorka práce přehledně popisuje řešení vzniklé komplikace při sběru dat. Autorka práce správně definuje hypotézy výzkumu. Vybrané diagnostické i statistické metody považujeme za vhodně zvoleny. Limitem práce je nedostatečně popsán výzkumný soubor, kde však autorka práce byla částečně omezena zachováním anonymity dané organizace a jejich zaměstnanců.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

D

Výsledky práce autorka prezentuje postupně dle stanovených cílů, výzkumných otázek a hypotéz. V rámci práce postrádáme detailnější popis a vysvětlení výsledků, které autorka uvádí pouze v tabulkách (str. 42 – 53, tab. 4. - 26.) a následně ve stručnosti v kapitole Diskuze. Na straně 54 a 56 autorka práce uvádí v nadpisu „nepřijetí“ hypotéz, hypotézu je možné pouze přijmout či zamítnout. V rámci práce také nenacházíme explicitně popsané odpovědi na výzkumné otázky. V rámci diskuze autorka velmi stroze uvedla popis možností a limitů práce, které byly důsledkem vyřazení dotazníků od několika respondentů v rámci škály EES, v této oblasti bychom očekávali detailnější popis. V kapitole „Postup získávání dat“ ani v následujících jsme nenalezli počet respondentů, kteří byli z této škály vyřazení, či škálu nevyplnili v dodatečné elektronické verzi. Oceňujeme kapitolu 6.2 Platnost hypotéz, kde autorka přehledně popisuje výsledky k jednotlivým hypotézám, stejně tomu je i v kapitole 8 Závěr, kde autorka ve stručnosti shrnuje odpovědi na jednotlivé hypotézy.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

D

V rámci celé práce nacházíme několik formálních nedostatků. Jedním z nich jsou chyby či překlady v textu, jako například str. 14 „..., jak se projevuje daný styl stahové vazby ve skupině...“, str. 19 „Lidé disponují různou mírou citlivosti...“ str. 54 „Existuje statisticky významná slabá...“, str. 55 „Výsledková tabulka k predátorům v mnohonásobné regresi“. V rámci práce také chybí seznam tabulek a u samotných tabulek v textu chybí vysvětlivky, proč nejsou některé z položek doplněny. Rozsah práce je však pouze o 550 znaků vyšší než minimální požadavky, což ovlivňují teoretickou i praktickou část práce po jazykové i stylistické stránce.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Ověřovali jste překlad metody ze slovenského jazyka do českého? Případně jak?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: **D**

Datum:

23. 12. 2015

Podpis:

Mgr. Lucie Vavrysová

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*