

Oponentský posudok na diplomovú prácu

Bc. Jiřího Hájeka

Možnosti aplikace šetrných technologií ve stavebnictví v rozvojových zemích

Základná charakteristika práce

Posudzovaná diplomová práca pozostáva zo 104 číslovaných strán textu a štyroch príloh.

Práca okrem štandardných úvodných a záverečných kapitol a príloh obsahuje tieto hlavné časti:

- Česká republika a stavebníctvo šetrné k životnému prostrediu,
- materiály, postupy a technológie znižujúce negatívny dopad na životné prostredie spôsobené výstavbou a užívaním obydľí,
- výber rozvojových krajín vhodných na aplikáciu šetrných postupov a technológií,
- stručná charakteristika krajín a návrh aplikácie šetrných technológií.

Všeobecné hodnotenie náležitostí práce a jej súladu so zadáním

Názov diplomovej práce i kľúčové slová zodpovedajú jej zameraniu, zadaniu i cieľom. Rozsah práce, počet a štruktúru citovaných zdrojov, spôsob citovania, ako aj počet a charakter príloh považujem za viac-menej adekvátne (svoje pripomienky a odporúčania na túto tému uvádzam nižšie).

Všeobecné hodnotenie a hlavné prínosy práce

- Za cennú možno považovať už samotnú voľbu aktuálnej problematiky šetrných stavebných technológií v rozvojových krajinách a ich dopadov (najmä energetických a environmentálnych, následne aj ďalších). O.i. oceňujem systematický prístup autora

k skúmanému problému najmä v Kap. 5 - Materiály, postupy a technológie znižujúce negatívny dopad na životné prostredie spôsobený výstavbou a užívaním obydľí, vychádzajúci z pomerne dôkladnej, komplexnej a kritickej analýzy relevantných informácií. Táto jediná kapitola predstavuje približne polovicu práce, pričom aplikácii všeobecných zistení na vybrané rozvojové krajiny sa venuje podstatne menšia pozornosť (menej ako 1/3 práce, po odrátaní časti venovanej výberu kritérií dokonca menej ako 1/4 práce), čo považujem za určitú asymetriu, nie celkom zodpovedajúcu názvu diplomovej práce.

Autor využíva pomerne bohatý citačný aparát, poznámka k citáciám na str. 11 však celkom neobjasňuje ním zvolenú metódu citovania.

Diskusia a pripomienky

Práca je napísaná veľmi dobrým štýlom. Za nedostatok - ktorý je však dostatočne vyvážený inými nadštandardnými kvalitami a prínosmi práce - považujem príliš stručnú teoreticko-metodologickú časť. Zaradenie Holandska a Belgicka medzi rozvojové krajiny síce zodpovedá zvoleným kritériám, ale na druhej strane vhodnosť ich výberu zároveň spochybňuje. Väčšiu pozornosť by som navrhoval venovať dopadom stavebného materiálu, konštrukcií a stavieb na zdravie ľudí.

Z konkrétnych nedostatkov (okrem vyššie uvedených) možno spomenúť niekoľko gramatických a štylistických lapsusov, ktoré kontrastujú s inak veľmi dobre formulovaným textom (napr. vložky verzus vložky na str. 41). Identifikované chyby som vyznačil priamo do textu.

Záver

Pri komplexnom hodnotení diplomovej práce Bc. Jiřího Hájeka možno konštatovať, že ide o prácu kvalitnú po obsahovej i formálnej stránke, prinášajúcu celý rad aktuálnych poznatkov, originálnych kritérií i hodnotiacich postojov samotného autora. Pozitívne hodnotím hlboký vhľad do problematiky najmä na všeobecnej úrovni analýzy dostupných alternatívnych stavebných materiálov, konštrukcií a technológií. Autorovi sa podarilo splniť vytýčené ciele a zadanie diplomovej práce, pričom si zvolil adekvátne metódy spracovania. Výsledky práce potvrdzujú schopnosť autora formulovať problém, používať základné metódy, navrhovať

a aplikovať kritériá, pracovať s aktuálnymi zdrojmi, vhodne interpretovať zistené skutočnosti, argumentovať i formulovať svoje názory.

Posudzovaná diplomová práca – napriek niektorým pripomienkam, uvedeným v tomto oponentskom posudku - spĺňa požiadavky uplatňované pri posudzovaní diplomových prác a prináša cenné informácie, originálne prístupy k výberu kritérií, alternatívne pohľady, aktuálne príklady a cenné návrhy a odporúčania, aplikovateľné v praxi.

Na základe vyššie uvedeného hodnotenia odporúčam diplomovú prácu Bc. Jiřího Hájeka k obhajobe a v prípade jej úspešného obhájenia - ako aj splnenia ďalších nevyhnutných podmienok - mu v zmysle príslušných predpisov navrhujem udeliť titul „Magister“ (Mgr.). Prácu hodnotím známkou 1 (výborný).

V Bratislave 16.8.2010

Prof. RNDr. Mikuláš Huba, CSc.
oponent diplomovej práce