

Název bakalářské práce: Vývoj vybraných tufitických horizontů ostravského souvrství v české části hornoslezské pánve

Hlavním cílem bakalářské práce Evy Matýskové bylo graficky zpracovat a vyhodnotit plošnou distribuci tufitických horizontů petřkovických a hrušovských vrstev ostravského souvrství v české části hornoslezské pánve. Sestavení map výskytu tufitických horizontů mělo přispět ke snadnější orientaci při studiu jednotlivých horizontů. Ke konstrukci map sloužila data z dokumentace průzkumných vrtů v české části hornoslezské pánve, které byly doplněny informacemi z důlních děl. Ta byla přejata z katalogu Tufogenní horizonty v OKR (Horák et al. 1992).

Studentka sepsala literární rešerši o geologii petřkovických a hrušovských vrstev v české části hornoslezské pánve. Dále zpracovávala informace z vrtné dokumentace, které získala z databáze ČGS a VŠB-TU Ostrava. Dokumentace průzkumných vrtů nebývá jednotná, zorientoval se mnoha různých typů dat a identifikací je složité. Naprostá nejednotnost a absence označení uhelných slojí a korelačních horizontů v dokumentaci z oblasti tzv. žukovského hřbetu nakonec vedla k vyřazení dokumentačních vrtů této oblasti z databáze bakalářské práce (kromě vrtu NP 499 – tufitický horizont sloje Ludmila). V metodickém řešení bakalářské práce se bohužel projeví některé nedostatky, které se pak odráží v celé práci. Studentka měla hned v úvodních fázích zpracovávání bakalářské práce vzít v úvahu dobu, kdy byly jednotlivé tufitické horizonty objeveny a popsány jednotlivými autory a takto odfiltrovat data. Tento úkon však neprovedla, čímž si zkomplikovala práci a musela tento aspekt řešit následně, v diskuzi. Příkladem je tufitický horizont Růženy, kdy se právě tyto problémy objevují v oblasti DP Paskov a Staříč (např. mapová příloha č. 6).

Na základě studia dokumentace vrtů vybrala studentka osm tufitických horizontů, ke kterým pak vytvořila mapové podklady v programovém prostředí MicroStation V 8.5 firmy Bentley Systems, Inc. Ráda bych vyzdvihla kvalitní zpracování mapových příloh, kdy je pro každý studovaný horizont zpracována mapa vrtů, které daný horizont zastihly, resp. nezastihly, a k nim odpovídající mapa výskytu tohoto horizontu. Není mi ale jasné, proč nejsou tyto dvě doplňující se mapové přílohy řazeny vždy za sebou (čtenář pak musí složitě listovat, aby se zorientoval).

V kapitole Výskyt vybraných tufitických horizontů petřkovických a hrušovských vrstev v české části hornoslezské pánve, v diskuzi a v závěru studentka výsledky své práce popsala

a okomentovala. Obrázky v závěrečných kapitolách jsou nečitelné, včetně popisu dobývacích prostorů a ložisek, na které se autorka při popisu horizontů odkazuje. Naopak v mapových přílohách nejsou uvedeny hranice dobývacích prostorů a ložisek. Čtenáře, který nezná českou část hornoslezské pánve, by zřejmě výsledky a závěry bakalářské práce těžko pochopil. Z výsledků a závěrů práce plyne, že podstatnější jsou informace o počtu vrtů v jednotlivých dobývacích prostorech a ložiscích na úkor zobecnění a nastínění představy o výskytu a možném vývoji konkrétních tufitických horizontů v ploše české části hornoslezské pánve.

Obsah i rozsah práce (57 stran, 16 příloh) odpovídá zadání a požadavkům na bakalářské práce. Pro další hodnocení rukopisu odkazují na posudek oponenta.

Eva Matýsková zadané cíle a úkoly bakalářské práce splnila. Předloženou bakalářskou práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „C - D“.

Literatura: Horák J., Sýkora L., Hoch I., Hemza P., Filák P., Martinec P., Weiss Z., Chmielová M. (1992): Tufogenní horizonty v OKR (Katalog). – Důlní průzkum a bezpečnost, Paskov.

V Olomouci 23. 6. 2020

Ing. Lada Hýlová, Ph.D.
vedoucí bakalářské práce