

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Bc. Sabina Macháňová

Název práce: Analýza tělesného složení u chlapců s rozdílnou úrovní pohybové aktivity a sedavého chování

Autor posudku: Mgr. Lukáš Rubín

Oponent

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Předložená diplomová práce se zabývá rozбором vybraných charakteristik tělesného složení u chlapců mladšího školního věku s ohledem na úroveň pohybové aktivity a sedavého chování. Vzhledem k narůstající prevalenci nadváhy a obezity u dospělých i dětské populace, která je dokumentována v odborné literatuře, hodnotím práci jako aktuální a společensky potřebnou.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

3

Teoretická část práce se zaměřuje především na charakteristiku tělesného složení, zejména na podrobný popis vybraných metod měření. Pohybová aktivita a sedavé chování jsou popsány pouze v poslední dílčí podkapitole. Přesto lze spatřit trend řazení podkapitol od obecného ke specifickému. Větší důraz by si ale určitě zasloužila podkapitola zabývající se asociacemi mezi tělesným složením a pohybovou aktivitou či sedavým chováním. Autorka pracovala s velkým počtem zdrojového materiálu (celkově 136 položek v referenčním seznamu), typově různého rozdělení. Jsou zde zastoupeny odborné monografie, vědecké články z renomovaných časopisů, ale například i internetové zdroje. Zahrnuta je jak česká, tak i cizojazyčná literatura. V textu je však občas zřetelná menší provázanost myšlenek. U některých myšlenek taktéž chybí citace a objevují se typicky vágní věty (pro příklad se stačí podívat na úvodní kapitolu).

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

3

Hlavní cíl práce je formulován srozumitelně a odpovídá názvu práce. Bohužel v úvodu práce je uveden jiný hlavní cíl, než který je uveden v kapitole „3 Cíle a hypotézy“. Dílčí cíle a hypotézy jsou stanoveny logicky. U každé z hypotéz chválím rozepsanou nulovou i alternativní hypotézu, stanovenou závisle i nezávisle proměnnou a na souhrnně sepsané krátké, i když ne příliš konkrétní, zdůvodnění. Výzkumné otázky chybí.

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

3

Metodika práce je strukturována standardním způsobem. Výzkumný soubor ($n = 113$) není příliš početný a je zaměřen pouze na chlapce, což je ale zmíněné již v nadpisu práce. Využití výzkumných metod a statistického zpracování je adekvátní. V metodice mi chybí detailnější popis při nastavování přístrojů a vyhodnocování dat. Nechybí naopak vyjádření etické komise při výzkumu zahrnujícím lidské účastníky.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

3

Výsledková část je zpracována přehledně a vesměs logicky. Je vhodně doplněna o použité tabulky a grafy. Některé texty občas dublují informace z tabulek či grafů. Nelogické je dělení do kategorií LPA, MVPA a VPA.

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

1

V diskusi spatřuji největší slabinu práce. Zaprvé je diskuse rozepsána na pouhé 2 strany textu (z toho asi čtvrtinu zaujímá podkapitola „6.1 Přínos a limity“). Zadruhé nejde o diskusi v pravém slova smyslu, většina informací je povrchního charakteru a chybí hutná diskuse ke zjištěným výsledkům. V závěrech a souhrnu práce nespátřuji větší nedostatky (snad až k použití termínu silná korelace, která se v práci neřešila). I díky nedostatečné diskusi je teoretický i praktický přínos značně limitovaný.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

1

Další slabou stránkou diplomové práce je pak formální zpracování. Autorka se nevyvarovala řadě pravopisných chyb, většinou typografického charakteru nebo menších překlepů (viz poznámky). Taktéž si nelze občasné nevšimnout jiného formátování u tabulek/obrázků či v textu a dokonce i v názvech kapitol (viz příloha). Grafická úprava práce je až na výjimky v pořádku. Rozsah práce (80 stran) je dostatečný. Objevují se chyby při citacích v textu i v referenčním seznamu (viz poznámky).

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...

2

Celkové hodnocení práce je v porovnání s dalšími podobně zaměřenými pracemi na ucházející úrovni. Oceňuji hlavní myšlenku práce. Pozitivně hodnotím i kvantitu použitých odborných zdrojů. Naopak slabinou je formální zpracování práce. Nevyužitý potenciál shledávám v příliš krátké a nezacílené diskusi.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

- Anglické překlady (abstrakt a souhrn) jsou na dobré úrovni.
- Typografické chyby – psaní rozmezí (např. „11-15 let“, str. 10, 26, 40, 62 atd.), dvojité tečky za zakončení věty zkratkou (např. „apod.“, str. 11, 12 atd.), znaky na konci řádků, které by se zde neměly objevovat (předložky, spojky apod.). Taktéž psaní zkratky viz s tečkou je chybné (např. str. 35) a objevují se i chyby v psaní čárek (např. str. 32 atd.).
- Drobné překlepy – např. „diagnostiu“ či „rengenové“ (str. 21), „hmoťsnoti“ (str. 52) či „souvislisti“ (str. 55).
- Citace v textu obsahují odklon od publikační normy (uvádím nejčastější) – při druhém a následně dalším zmiňování stejného zdroje v textu psát u 3 a více autorů jen et al. (např. str. 14 Wang et al.), u 2 autorů psát vždy oba autory (např. str. 15 Fosbøl & Zerahn), nepsat čárku za et al. při citování v textu (např. str. 19 Riegerové et al.), někde se uvádí et al. a někde a kol. (např. str. 23), chybí správné citování (např. str. 23 A. Gába navrhl...). Řazení více položek v textu či v referenčním seznamu obsahuje chyby.
- Pozor na skloňování jmen cizích autorů/autorek „podle Evensona et al. (str. 40).
- Nesjednocené formátování – odstavců (např. str. 28), odrážek (např. str. 39), mezer na konci strany (např. str. 43), ale také i čísel a názvů kapitol (viz obsah). U názvů tabulek a obrázků se někde používá kurzíva, někde je text zakončen tečkou a v některých případech ne. Taktéž bych doporučoval nedělit tabulku na 2 strany (Tabulka 14).

**Otázky k
obhajobě:**

Čím si vysvětlujete nesignifikantní rozdíly výsledků charakteristik tělesného složení mezi skupinami s různou úrovní pohybové aktivity a sedavého chování?

Proč jste k monitoringu pohybové aktivity využili akcelerometr ActiGraph GT3X? Jaké jiné další varianty objektivního monitoringu existují?

Využijete získané zkušenosti a poznatky v budoucí praxi?

Hodnocení celkem: Doporučuji práci k obhajobě

Body
celkem

20

Návrh klasifikace práce: C

Datum:

15. 5. 2017

Podpis: