

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce:

**Bc. Kristýna Peringerová**

Název práce:

**Komparace atributů pohybové gramotnosti u dívek staršího školního věku v České republice a v Malém Tibetu (Indie)**

Autor posudku:

**Doc. Mgr. Jana Vašíčková, Ph.D.**

*vedoucí práce*

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)**

**Body**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...**

4

*Autorka zvolila téma, které mohla zpracovat díky své pedagogické zkušenosti v rámci projektu výuky TV v Indii a které ji i danou problematiku obohatilo. Máme dostatek informací o tělesné výchově v zemích Evropské unie a zejména pak dalších zemí anglicky mluvících či písčících, ale asijské země a jejich vzdělávací systém je oblast velmi pozoruhodná a ne vždy dostatečně známá či prozkoumaná. Z tohoto důvodu je práce velmi zajímavá a teorii obohacující.*

**2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...**

2

*Vhodně byly zvoleny názvy i obsahy kapitol vzhledem k cíli práce. Postrádám ovšem hlubší vhléd do některých oblastí, jelikož některé kapitoly jsou velmi stručné a často zůstává autorka na "povrchu" dané teorie. Například postrádám kapitolu o vzdělávacím systému v Indii, autorka by mohla u obhajoby doplnit (pokud jsou vhodné zdroje k dispozici). Pozitivní je, že autorka čerpala z dostatečného množství jak z české, tak i zahraniční literatury. Výtku mám i k formátování nadpisů, kde bych více zdůraznila jednotlivé úrovně.*

**3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...**

3

*Formulace hlavního cíle je těžkopádná, dalo se to formulovat jednoznačněji. Autorka porovnávala některé atributy pohybové gramotnosti u žákyň ze dvou škol, jedné v Malém Tibetu a jedné v ČR. Výběr škol byl zcela záměrný podle potřeb výzkumu. Vhodnější by bylo uvést "výzkumná část" než "praktická část" a pak bylo součástí nejen testování motorické výkonnosti žákyň, ale i distribuce uvedených dotazníků. Byly stanoveny 4 nulové hypotézy, kdy v případě zamítnutí byly řešeny hypotézy alternativní. Vzhledem k rozsáhlosti sesbíraných údajů si autorka vytvořila 8 výzkumných otázek.*

**4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...**

3

*Metodika práce je popsána jednoduše, chválím uvedení designu sběru dat jak v Indii, tak v České republice. I přes menší vzorek zúčastněných dívek, díky kterému jde spíše o pilotní výzkum než o možnou generalizaci výsledků, si autorka s výzkumným šetřením poradila bez problémů. Statistické zpracování dat je většinou ve formě procentuálního vyjádření, protože složitější analýzy by vyžadovaly větší výzkumný soubor.*

**5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...**

2

*Kapitola výsledky je nejrozsáhlejší částí diplomové práce. Autorka využila všech sesbíraných údajů či informací a provedla jejich analýzu i komparaci. Bylo využito 6 tabulek, ovšem tabulka 7 se objevuje dvakrát (na tr. 34 i 35). Přínosem je i grafické zobrazení výsledků v celkovém počtu 27 obrázků. Výtku mám v některých formálních nedostacích (velké "P" v tabulce 10), kterých se autorka bohužel nevyvarovala. Také mohla být kapitola výsledky přehledněji rozdělena do subkapitol. U některých výzkumných otázek chybí jednoznačné odpovědi plynoucí z výzkumu.*

**6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...**

2

*Diskuse práce bohužel nezačíná na nové straně. Některé výsledky jasně odrážejí kulturní realitu daných zemí. Škoda, že u Pavelkové cituje autorka aktivity dětí, bez ohledu na pohlaví, když se ve své práci věnuje pouze dívkám. Také obliba TV u českých školáků je velmi dobře prozkoumána, avšak výsledky studií zde nejsou uvedeny. Také mi v kapitole chybí silné a slabé stránky výzkumného šetření prezentovaného v práci.*

7 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

*Práce je zpracovaná na 74 stranách včetně 4 příloh, které jsou však špatně očíslovány a jejich čitelnost je nižší. Jazyková i stylistická úroveň je dostatečná, a kvalita utrpěla nejvíc časovým presem autorky. Po formální stránce mám výtky k nedůvodným změnám fontu písma, k nedostatečnému rozlišení úrovně nadpisů a chybám v referenčním seznamu.*

8 **Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...**

3

*Autorka velmi dobře spolupracovala a byla iniciativní. Velmi cenná je aktivita autorky při psaní projektu, který uspěl autorka tak mohla díky tomu vycestovat do zahraničí a realizovat unikátní výzkum. Obtížnější ovšem byl časový tlak, který se projevil na menší kvalitě odevzdané práce, přestože téma a příležitost ho zpracovat jsou ojedinělé.*

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

---

---

---

**Otázky k  
obhajobě:**

Na str. 25 uvádíte, že jste žáky v ČR seznámila s indickou formou výuky. Jaké byly ohlasy na tyto informace?

Můžete stručně popsat překvapivé momenty v rámci Vašeho působení v Indii?

Jak si vysvětlujete větší oblibu tělesné výchovy u indických dívek, které tento předmět v osnovách vůbec nemají?

Měla jste možnost navštívit i jiné předměty v rámci Vašeho působení? Nezařazují v jiných předmětech aspoň nějaké pohybové chvílky?

**Hodnocení celkem: Doporučuji práci k obhajobě:**

Body celkem

21

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Návrh klasifikace práce: C**

**Datum:**

31.12.2018

**Podpis:**

*\*) nehodící se vymažte nebo škrtněte*