

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Roman Pašek	
Název práce	Vojenské operace Evropské unie pohledem konstruktivistické teorie mezinárodních vztahů	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce		
Oponent práce	Markéta Žídková	24.5.2013
Celkové hodnocení	A	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Probíhaly pravidelné konzultace*	-	-	-	-	-	-	1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu		X					2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů	X						3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů	X						4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost	X						5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu	X						6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod		X					7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje			X				8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému	X						9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie	X						10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr	X						11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát	X						12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)	X						13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)							

Slovní hodnocení:

Magisterská diplomová práce Romana Paška si klade otázky o důvodech a smyslu vojenských operací Evropské unie, motivaci EU posílit vlastní bezpečnostní a obranné složky a vojensky se angažovat v „odlehých částech planety“. (s. 2) Text argumentuje, že „(...) za vojenskou angažovaností EU v odlehých místech planety stojí snaha o posílení vlastní identity jakožto bezpečnostního hráče v mezinárodním systému“. (s. 4)

Autor vychází z teorie sociálního konstruktivismu, o němž je přesvědčen, že jeho využití je pro práci „logické a žádoucí“. (s. 2) Jako oponentka práce ráda uznám, že teoretická opora byla autorem vhodně zvolena, patřičně odůvodněna a zdařile představena (Kapitola I).¹

Po přečtení Úvodu vyvstane otázka, z jakého důvodu nebyla do této části zařazena analýza používaných zdrojů a literatury. Je to škoda, protože autor měl možnost představit jak teoretiky sociálního konstruktivismu, tak odborníky věnující se europeizaci, SZBP/SBOP a dalším tématům, která diskutuje; v neposlední řadě mohl zmínit využití primárních zdrojů. Pasáž věnovaná analýze literatury by navíc jistě zvýraznila důležitost práce,

¹ V podkapitole 1.2.2 bylo též možné využít textu Marka Lapčíka „Diskurs jako téma diskursu: poznámky ke konceptualizaci pojmu“ (2009), jehož náhled by autora mohl přimět k dalšímu doplnění. Podkapitolu nicméně považuji pro účely DP za výborně zvládnutou.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP

Hodnocení diplomové práce

kterou autor zmiňuje až na počátku třetí kapitoly, a sice že jednotlivým vojenským misím se akademická literatura příliš nevěnuje, „(...) jelikož se soustředí spíše na institucionální ukotvení SBOP, nežli na konkrétní výsledky a fungování této politiky v terénu.“ (s. 49)

Právě třetí kapitola se dostává ke konkrétním vojenským operacím Concordia, Artemis, Althea, EUFOR Tchad/RCA a Atlanda (EUNAVFOR Somalia), vysvětluje důvody angažovanosti EU, rozebírá kapacitu misí a diskutuje mimo jiné „altruistické“ pohnutky Unie zasahovat právě v těchto případech. Kapitola podává velmi kvalitní zpracování pohledu na jednotlivé mise; navrhla bych snad jen případně sjednotit (a v úvodu kapitoly nastínit) strukturu jednotlivých podkapitol.

V textu zůstala spojení, která by zasloužila ještě přeformulovat, zmiňme například „Tento přístup se nesnaží dosáhnout ‘velkých teorií’ (...),“ (s. 3) „Konstruktivismus se zabývá spíše malými, částečnými tvrzeními, než obsáhlými, všeobjímajícími teoriemi,“ (s. 10) „To je hlavní otázkou této práce, jejíž odpověď jsme do jisté míry našli (...),“ (s. 49). Ideální není například ani výše zmíněný termín „odlehlá místa/části planety“. Dokonalosti textu by pomohlo omezení nadužívaného slovesa být (viz s. 3 a další). Přes tyto drobné chyby řadím text k jazykově velmi zdařile zvládnutým.

Roman Pašek předložil diplomovou práci, která přiměje čtenáře přemýšlet o tématech, jež diskutuje, mezi jinými o (evropské) identitě, dalšímu směřování evropského integračního procesu, či v neposlední řadě účelu evropských vojenských misí. Text jistě splňuje všechny předpoklady k přijetí a vysokému hodnocení.

Marek Řídkon'

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce