

Posudek oponenta

Autor práce: Bc. Daniela Staňková

Název práce: Ciliopatie: související onemocnění a jejich molekulárně-genetická diagnostika

Typ práce*: diplomová

Jméno oponenta práce: Mgr . Spiros Tavandzis

	Kritérium hodnocení	Hodnocení						
		A	B	C	D	E	F	nelze hodnotit
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost	X						
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	X						
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše	X						
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)		X					
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)	X						
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce	X						
7	grafická úprava textu a obrázků	X						
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie	X						
9	volba vhodných experimentálních metod	X						
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod	X						
11	úroveň zpracování experimentálních dat	X						
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat	X						
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)	X						

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

*- doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Známka

A

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení proč oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)

- uvedeno na další straně.

Závěr: práci doporučuji k obhajobě

V Novém Jičíně dne: 18.5.2018

Podpis:

Slovní zhodnocení:

Studentka v práci srozumitelně uspořádala jednotlivé kapitoly, tak aby na sebe logicky navazovaly. Přehledový text k problematice je velice čtivý. Práce je opravdu velmi dobře sepsaná a výsledky i diskuze ukazují, že je studentka velice schopná v získávání informací, jejich syntéze, zpracování a komentování vlastních výsledků. Přes malé chyby v textu (viz níže) hodnotím tuto práci jako výbornou.

Otázky:

1. Uměla byste vysvětlit jak velká je evoluční konzervovanost axonemy mezi živočišnými druhy?
2. Víte, zda má nově objevený gen *PKD3* v genomu oblasti s vysokou homologií (pseudogenové oblasti), podobně jako je tomu u genu *PKD1*?
3. V kapitole „Mechanismus formování cyst“ uvádíte, že se u ADPKD jedná na buněčné úrovni o recesivní onemocnění. Mohla byste vysvětlit, proč je tedy ADPKD považována za autozomálně dominantní onemocnění? Co je hlavní příčinou toho, že tomu tak je?

Poznámky:

- na str. 30 v textu pod obrázkem je uvedena zjištěná sekvenční změna c.12310_12313, tento zápis je nomenklaturně neúplný (správně má být c.12310_12313del). Podobně tomu je na straně 33, kde se jedná o duplikaci c.11338_11345. V tomto případě je správně tento zápis c.11338_11345dup.
- v textu je uvedené chybné označení odkazů na tabulku na str. 33, 37, 39 a odkazů na jednotlivé členy rodiny L8 a L21 (dcery III-3 a III-5, syn I-5)