

Posudek oponenta diplomové práce

Vysoká škola: Univerzita Palackého v Olomouci

Fakulta: Právnická

Katedra: Mezinárodního a evropského práva

Obor: Právo EU

Diplomant: Renáta Chudáčková

Téma diplomové práce: Práva cestujících v letecké dopravě ve světle nařízení Evropského Parlamentu a Rady č. 261/2004

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Michal Petr, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Václav Stehlík, LL.M., Ph.D.

Školní rok: 2016/2017

Strukturálně se diplomová práce s názvem „*Práva cestujících v letecké dopravě ve světle nařízení Evropského Parlamentu a Rady č. 261/2004*“ kromě úvodu člení na čtyři kapitoly a závěr. Práce je doplněna seznamem bibliografie a dalších zdrojů, abstraktem a klíčovými slovy.

Diplomantka v úvodu vytyčuje výzkumnou otázku práce a hypotézy. Primárně se zaměřuje na práva cestujících v letecké dopravě, resp. efektivitou jejich vynucení na úrovni Evropské unie a České republiky jakožto členského státu. V tomto ohledu se v první kapitole zaměřuje na proces přijímání nařízení 261/2004, kde rozebírá předchozí právní úpravu, její deficity a následně změny přinesené tehdy novým nařízením 261/2004. Tímto nařízením se podobně zabývá v kapitole následující, kde rozebírá oblast jeho působnosti. V tomto ohledu je zajímavý rozbor působnosti i s ohledem na lety mimo EU a s ohledem na neevropské dopravce. Nabízí se otázka, zda je v tomto ohledu právní úprava dostatečná.

Diplomantka se následně zabývá dalšími aspekty aplikace nařízení, rozlišuje mezi odepřením nástupu na palubu, zpožděním letu a zrušením letu. Zde kriticky analyzuje judikaturu SD EU, který rozšířil aplikaci nařízení právě i na situace, kdy je let zpozděn. V této

souvislosti se nabízí otázka, zda byla vhodně použita analogie, resp. zda SD EU neúměrně nerozšířil svou interpretaci aplikaci nařízení na uvedené situace. Neměla by se tato otázka řešit změnou psané právní úpravy? Důležitá je diskuze zejména s ohledem na výklad mimořádných okolností vedoucích ke zrušení letu, jež dopravce vyvinut?

Třetí kapitola je věnována návrhu změn v nařízení. Zde by diplomantka při obhajobě mohla jednotlivé změny představit a zejména je zhodnotit.

Konečně poslední kapitola je věnována judikatuře českých soudů, včetně soudu ústavního. Zvláštní pozornost je věnována analýze dat některých společností, jež poskytují pomoc cestujícím, jejichž práva byla zkrácena v důsledku zpoždění či zrušení letu. Zde si velmi cením toho, že diplomantka tyto společnosti kontaktovala a pokusila se zhodnotit jejich data.

Pokud jde o **formální podobu**, v práci se objevují pouze výjimečně gramatická pochybení, která nepřesahují akceptovatelnou míru.

Celkové hodnocení práce

Téma zvolené diplomantem není v české literatuře plně zpracované, i když je na unijní i národní úrovni EU zajímavé. Téma je současně aktuální. Práce byla částečně deskriptivní, ale současně i analytická, kdy diplomantka byla schopna zhodnotit právní úpravu a vyjádřit svůj názor. Autorka pracovala s relevantní judikaturou SD EU.

Práce byla zpracována přehledně; neopomněla podstatná témata spojená s danou problematikou. Celkově tedy hodnotím práci jako povedenou. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení klasifikačním stupněm „A“ **nebo** „B“ dle průběhu obhajoby.