

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Petra Voborníková	
Název práce	Dopady vstupu ČR do EU v oblasti ekonomické	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Doc. Dan Marek, Ph.D., M.A.	12.5.2016
Oponent práce	Mgr. Markéta Šůstková, PhD.	
Celkové hodnocení	B/1,5	
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	X						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*		X					2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		X					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.		X					4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		X					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.				X			6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		X					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.		X					8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.		X					9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.		X					10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		X					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.		X					12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.		X					13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		X					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		X					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Práce se zabývá ekonomickými dopady vstupu ČR do EU s využitím konceptu evropeizace. Autorka zde prokázala velmi dobrou znalost této problematiky.

Práce ověřuje následující hypotézu: „*Se vstupem do Evropské unie došlo k pozitivním ziskům pro českou ekonomiku, jež vyvrátily počáteční obavy spojené s členstvím.*“. Ta je následně testována sadou pěti podotázek: „1. *Jakými změnami musela Česká republika v ekonomické oblasti projít kvůli členství v Evropské unii? Jak českou ekonomiku ovlivnilo přijetí legislativy EU?* 2. *Byl vstup České republiky do Evropské unie pro zemi z ekonomického hlediska přínosem?* 3. *Byly počáteční obavy spojené se vstupem do EU potvrzeny? Zvýšila se nezaměstnanost? Došlo k nárůstu cen a inflace? Snížila se životní úroveň obyvatel?* 4. *Změnil se po vstupu do EU směr toku zahraničního obchodu? Zaměřila se ČR více na obchod v rámci členských států? Ovlivnilo přijetí společného celního sazebníku politiku ČR?* 5. *Jaký dopad má na ČR členství v Hospodářské a měnové unii EU?*“. Text pracuje s dostatečným množstvím primárních i sekundárních zdrojů. Výzkumné otázky jsou dostatečně zodpovězeny a platnost hypotézy ověřena. V práci významně převažuje deskripce nad analýzou, přičemž na řadě míst by si zasloužila více vlastní autorčiny analýzy a interpretace.

Práce mohla být vyváženější s ohledem na rozsah jednotlivých kapitol (viz kapitoly 4 a 5). Práce na řadě míst obsahuje těžkopádná souvětí a stylistika mohla být na vyšší úrovni.

Přes výše uvedené práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Doporučuji tento text k přijetí s hodnocením „B/1,5“.



Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce