

Posudek oponentky diplomové práce

Diplomantka: Tereza Vzoreková

Diplomová práce na téma: Česká právní úprava lesů v NP Šumava ve srovnání s německou právní úpravou lesů v NP Bavorský les

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Magdaléna Peterková, Ph.D.

Oponentka diplomové práce: JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D.

Autorka se ve své diplomové práci zabývá právní úpravou ochrany lesa v národních parcích. Konkrétně se diplomantka zaměřila na národní park Šumava a národní park Bavorský les, které tvoří největší souvislou lesní oblast ve střední Evropě. Ochrana lesů v národních parcích je v době zvýšeného zájmu veřejnosti o rekreaci a zájmu investorů na budování infrastruktury pro uspokojení potřeb turistů pod neustálým tlakem. Oceňuji výběr tématu diplomové práce i odhodlání ke zpracování tématu v přeshraničním kontextu.

Diplomová práce je zpracována v celkovém rozsahu 63 stran, počtem znaků přesahuje požadavky stanovené směrnicí děkanky PF UP č. 2/2010 o kvalifikačních pracích. Přesah stanoveného limitu by mohl být ospravedlněn skutečností, že diplomová práce pojednává nejen o české, ale i o německé právní úpravě. Po přečtení diplomové práce však mohu konstatovat, že některé popisné části jsou v práci nadbytečné a mohly být vypuštěny.

Poznámkový aparát čítá 290 poznámek pod čarou, které jsou až na drobné výjimky zpracovány v souladu s citační normou. Text diplomové práce obsahuje jen minimum překlepů. Výtku mám ale ve vztahu k okruhu použité literatury. Přestože seznam na konci diplomové práce se na první pohled jeví jako široký, obsahuje velmi omezené množství odborných zdrojů z oblasti práva – postrádám zejména nejaktuálnější komentář k zákonu o ochraně přírody od doc. Stejskala, dále komentář lesního zákona, ale i více zahraničních zdrojů, které jsou dostupné nejen v elektronických databázích. Formát diplomové práce neodpovídá zcela požadavkům směrnice o kvalifikačních pracích (např. nadpisy).

Přestože diplomová práce je čtivá, má dle mého názoru příliš široký název, což vedlo k několika negativním důsledkům. Konkrétně k tomu, že diplomová práce má příliš vágní koncepci, nemá jasně definovanou výzkumnou otázku a naprosto v ní převážila popisná metoda. Ze zadání diplomové práce nelze odvodit jasný výzkumný záměr. Práci by velmi prospěl konkrétnější výzkumný záměr založený na konkrétních problémech vyskytujících se v ČR.

Diplomantka si v úvodu své práce stanovila cíl srovnat, „*jak Němci a Češi přistupují ke stejným problémům, jak je řeší a jakých výsledků různými přístupy dosahují. Mým úkolem v této práci je tedy zjistit, zda německá právní úprava NP Bavorský les upravuje určité problematické otázky lépe než česká právní úprava NP Šumavy, a zda bychom se u našich německých sousedů mohli v některých oblastech týkajících se ochrany lesů v našich národních parcích nechat inspirovat.*“ Tohoto cíle se diplomantce v zásadě podařilo dosáhnout.

Diplomová práce je kromě úvodu a závěru rozčleněna do sedmi kapitol. Metodologický úvod postrádá některé náležitosti stanovené směrnicí o kvalifikačních pracích. Naopak oceňuji závěr práce, kterému se diplomantka poctivě věnovala. K textu diplomové práce mám následující připomínky a otázky pro účely její ústní obhajoby:

1. Na str. 16 diplomantka odkazuje na Správu NP a CHKO Šumava, přestože dál v textu (str. 34) používá názvu Správa NP Šumava. Prosím, aby při ústní obhajobě uvedla na pravou míru, jak se nazývá orgán ochrany přírody s působností v NP Šumava.

2. Na str. 16 – 17 diplomantka zmiňuje snahu o excelenci ochrany NP Šumava, z médií a jednání české politické reprezentace mám ale dojem, že se na Šumavě projevují spíše opačné tendence. Prosím, aby diplomantka shrnula hlavní aktuální hrozby a rizika pro ochranu přírody na území NP Šumava.
3. Podkapitola 3.3.2 Natura 2000 je nelogicky zařazena do kapitoly o ochraně přírody na mezinárodní úrovni. Kapitole zaměřené na mezinárodní právo vytýkám přílišnou popisnost, text mohl být zredukován. Prosím, diplomantku, aby při ústní obhajobě zhodnotila účinnost mezinárodního práva v ochraně NP Šumava.
4. Na str. 23-24 zmiňuje diplomantka relevantní prameny unijního práva a odkazuje také na konkrétní ustanovení zakládajících smluv. Chybí však zmínka o čl. 3 SFEU, který vymezuje kompetence EU. O jaký druh kompetence se jedná v oblasti ochrany životního prostředí?
5. V nadpisu podkapitoly na str. 28 diplomantka uvádí, že v čl. 6 odst. 3 a 4 směrnice o stanovištích je zakotven povolovací režim. To je nevhodné označení, neboť tato ustanovení zakotvují tzv. naturové posuzování, které je obdobou posuzování vlivů na životní prostředí, nikoli povolovacím režimem.
6. Prosím diplomantku, aby při ústní obhajobě vysvětlila obsah závěru kapitoly na str. 30 (poslední odstavec).
7. Na str. 41 diplomantka popisuje zonaci NP Šumava, ráda bych se v té souvislosti zeptala, jak se zonace NP Šumava dotkla poslední novela zákona o ochraně přírody a krajiny, která nabývá účinnosti 1. 6. 2017?

Pokud bych měla diplomovou práci Terezy Vzorekové celkově zhodnotit, musím na prvním místě uvést, že z formálního hlediska diplomová práce odpovídá pouze částečně požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací dle směrnice děkanky PF UP č. 2/2010, nedostatkem je překročení rozsahu a nedodržení náležitostí formátu. Na druhou stranu je diplomová práce i přes příliš širokou koncepci čtivá a diplomantka v ní dle mého názoru prokázala schopnost uplatnění zásad vědecké práce, včetně formulace vlastních názorů a závěrů. Diplomové práci by však prospěla práce s širší paletou odborných zdrojů.

I přes výše uvedené nedostatky **doporučuji** diplomovou práci Terezy Vzorekové **k ústní obhajobě** a pro diskusi při ústní obhajobě navrhuji, aby se diplomantka vyjádřila k výše uvedeným připomínkám a zodpověděla výše uvedené otázky.

Diplomovou práci navrhuji podle výsledku ústní obhajoby hodnotit stupněm „B/C“.

V Olomouci dne 31. 5. 2017.

JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D.