

Posudek bakalářské práce

Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta

Autor práce: *Kateřina Polanská*

Název práce: *No Audible Release in English and Czech*

Vedoucí práce: *Šárka Šimáčková, Ph.D.*

Autor posudku: *Šárka Šimáčková, Ph.D.*

Bodování: 0 = nedostačující, 1 = slabé, 2 = přijatelné, 3 = dobré, 4 = výborné

Body

1. Originalita a přínos práce, aktuálnost a důležitost tématu.

Autorka v práci zkoumá jev, kterému v anglické fonetice byla dosud věnována už poměrně značná pozornost – neexplodované závěrové souhlásky v pozici před jinou závěrovou souhláskou. V anglické produkci českých mluvčích je exploze u závěrových souhlásek ve stejné pozici považována za rys cizího přízvuku. Zároveň se má za to, že je to jev v české angličtině poměrně častý. Polanská se rozhodla tuto domněnku empiricky otestovat. Dále se ptá, zda zdrojem případné „povinné“ přítomnosti exploze může být transfer z češtiny. Častost výskytu závěrových konsonantů bez exploze v češtině není dostatečně prozkoumána, a tak jsou i česká data v této studii zajímavá.

4

2. Kvalita přehledu poznatků o tématu: použití literatury, kvalita zpracování, kritické zhodnocení literatury.

Přehled literatury je aktuální, zmíněné zdroje jsou relevantní pro vyvození výzkumných otázek.

4

3. Formulace záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz.

Záměr práce je jasně formulován v úvodu, třem výzkumným otázkám je věnován vlastní oddíl; otázky jsou dobře motivovány a jejich formulace je jasná.

4

4. Metody práce. Jejich popis a adekvátnost pro zodpovězení výzkumných otázek.

Studie je po metodologické stránce poměrně dobrá. Autorka si v průběhu realizace studie uvědomovala některé jednotlivé nedostatky a snažila se je napravit (některé nevhodně vybrané stimuly, předefinování faktoru místo artikulace druhé závěrové souhlásky). Navíc autorka projevila velikou míru samostatnosti při sbírání dat – kontaktování subjektů, zajištění nahrávacího studia, operace s nahrávacím zařízením.

4

5. Zpracování výsledků a jejich interpretace.

Akustická analýza dat je provedena s mimořádnou důkladností, získaná data jsou konsistentně analyzována a jsou spolehlivá. Statistická analýza dat vyprodukovala jasné výsledky. Bohužel, popis výsledků prozrazuje nezkušenost s reportováním statistických dat. Přesto je jasné, že jde spíše o formulační neobratnosti, nikoli nepochopení statistických výsledků.

3

6. Diskuze práce (o tom, jak výsledky zodpovídají výzkumné otázky).

Diskuse je věcná a dostačující.

3

7. Formální zpracování. Jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava, dodržení publikační normy.

Po stránce formulační je nejslabší částí práce popis výsledků, tj. oddíl 3. Už nadpisy koláčových grafů na straně 20 napovídají, že autorka už neměla čas jim věnovat velkou pozornost.

2

8. Celkové hodnocení práce.

Práce je velmi dobrá.

4

Další poznámky autora posudku:

Klikni a piš komentář

Doplňující otázky k obhajobě:

Při obhajobě se věnujte vysvětlení výsledků.

Prohlášení vedoucího kvalifikační práce o kontrole plagiátorství:

Na základě kontroly vysokoškolských kvalifikačních prací systémem Theses.cz ani jiným způsobem nebyla u výše uvedené práce zjištěna taková shoda s jinými pracemi, dokumenty nebo texty, která by zakládala odůvodněné podezření z porušování autorských práv.

Prohlášení vydává: Šárka Šimáčková, Ph.D., vedoucí práce

Závěrečné hodnocení

Práci k obhajobě doporučuji ~~nedoporučuji~~

Návrh klasifikace: A

Datum: 2. 6. 2014

Podpis: