

Posudek bakalářské práce

Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta

Autor práce: *Leoš Hejl*

Název práce: *Reduced Vowels in British English*

Vedoucí práce: *Šárka Šimáčková, Ph.D.*

Autor posudku: *Václav Jonáš Podlipský, Ph.D.*

Bodování: 0 = nedostačující, 1 = slabé, 2 = přijatelné, 3 = dobré, 4 = výborné

Body

1. Originalita a přínos práce, aktuálnost a důležitost tématu.

Téma práce je dobře zvolené. Soustředí se na ne zcela probádanou oblast probíhajících diachronních změn. Práce je přínosná zvrubností přehledu literatury, která se tématem zabývá.

4

2. Kvalita přehledu poznatků o tématu: použití literatury, kvalita zpracování, kritické zhodnocení literatury.

Přehled literatury je opravdu velmi zdařilý. Pozadí tématu je dobře popsáno, je citována, porovnávána i kriticky zhodnocena značná šíře relevantní literatury. Struktura této části je (až na malou výjimku, viz níže) přehledná a logická. Text je velmi plynulý a čtivý.

Přehled by se dal možná doplnit o samohlásku /ɜ:/, která se liší od schwa, stejně jako se od slabé /ɪ/ liší od silného. Také by mohlo být explicitně vysvětleno, odkud pochází data v tabulkách – jde o kompilaci provedenou autorem za pomoci LPD 2008, nebo o převzaté příklady?

Několik konkrétních poznámek:

- „Since reduced vowels are invariably lax, tenseness is of no great import here either.“ Str.9 – přesto se v práci hovoří o samohláscce FLEECE a happy tensing...
- „As far as ATR, or Advanced Tongue Root, is concerned, “no pairs of vowels are distinguished simply by this tongue gesture” (Ladefoged 2006, 224).“ Str.9 – chybí „In English“
- „Accordingly, one may say that schwa has the auditory qualities central and mid, whereas KIT has front and mid-high.“ Str.10 – tvrzení odpovídá Ladefogedovi, není ale úplně jasné, co znamená.
- „schwa is not defined in reference to cardinal vowels“ str.10 – dalo by se říci, že je co nejvíce vzdálené všem CV
- „F1 is inversely related to vowel height, F2 is related to vowel backness but is also influenced by lip rounding, and F3 reflects lip rounding.“ Str.11 – F3 není ovlivněno jen zaokrouhlením rtů. Není podloženo citací.
- „There are exceptions to the rule, but let us put them aside because they are not relevant in this case“ str.16 – pokud opravdu nejsou relevantní, hodil by se alespoň odkaz na autora, který je popisuje.
- „Traditional RP“ str.17 – jde o termín, který autor přejímá, ale necituje zdroj
- „That is, sometimes KIT is in free variation with schwa...“, „...the vowels in question can both occur and are in free variation.“ Str.18 – myslí se variation v rámci jednoho mluvčího, nebo mezi mluvčími?
- „He demonstrates this theory...“ str.20, „According to this theory, ...“ str.27 – nejde o teorii, spíše o hypotézu.
- K Figure 4 není žádný odkaz v hlavním textu.
- Jaký je rozdíl mezi oddílem 2.3.1. a 2.3.2? nestačilo by prostě 2.3.?
- „The other one, which is not always mentioned, ...“ str.23 – zmíněna kým?
- „It is often assumed that ...“ str.25 – citace?
- „While it may seem tempting to apply these labels even to such cases, there are certain facts that need to be taken into account here. Such usage may well be considered misleading, in the same way as it is considered misleading to transcribe every single reduced vowel by one single symbol.“ Str.26 – nejasné.
- První odstavec oddílu 2.4. – tvrzení nepodložená citacemi.

- Tabulka 10 – sortie je transkribováno s postvokálním /r/
- „Again the form multi ends in /i/, and the same is true about the resultant word.“ Str. 31 – chybná logika
- „It stems partly from the fact that it is new,...“ str.32 – novější než ostatní kategorie? Je možno doložit?
- „When a consonant follows, one can also pronounce these prefixes with schwa; when a vowel follows, it is not possible.“ Str.34 – hodilo by se vysvětlit proč – zabránění hiátu.
- Table 14 – damage transkribováno s /n/

4

3. Praktická část: formulace záměrů, výzkumných otázek. Metodologie.

Práce obsahuje kapitulu nazvanou *Practical Part* s oddíly 3.1. *Pronunciation Dictionaries* a 3.2. *Suggestions for Further Research*. Myslím, že by se práce, která má povahu *review paper*, bez této „praktické“ části obešla. V oddíle 3.1. je porovnávána transkripce cílových slov ve dvou výslovnostních slovnících (z let 1945 a 2008). Není zde ale explicitně deklarován žádný konkrétní cíl takového srovnání, v podstatě jde o (zajímavé a dobré) doplnění údajů v teoretické části, do které bych celý oddíl přesunul. Oddíl 3.2. je pak pouze velmi stručným náznakem navrhované studie. Minimálně by bylo vhodné načrtnout její metodu. Zejména by mě zajímalo, kdo by byli účastníci takové studie – kdo přesně by reprezentoval mluvčí RP?

3

4. Formální zpracování. Jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava, dodržení publikační normy.

Formální zpracování je bez problémů. Rozsah práce, grafická úprava i citace jsou v pořádku. Jazykově je práce na excelentní úrovni, je zřejmé, že autor si dal práci s výběrem vybroušených formulací a třibením stylu.

4

5. Celkové hodnocení práce.

Jde o nadprůměrně zdařilou bakalářskou práci.

4

Doplňující otázky k obhajobě:

Dala by se konkrétněji popsat metoda studie mapující KIT-schwa shift a happyY tensing v RP? Jak by byl vybírán vzorek mluvčích? Jaký typ projevu by byl zaznamenán?

Závěrečné hodnocení

Práci k obhajobě doporučuji ~~nedoporučuji~~

Návrh klasifikace: A

Datum: 30.5.2012

Podpis: