

Katedra slavistiky

sekcce rusistiky

Posudek na bakalářskou práci

Autor/ka: Hana Tinková

Titul (česky): Čečenská republika z hlediska cestovního ruchu (Praktický průvodce)

Vedoucí práce: Mgr. Olga Chadaeva

Oponent/ka: Mgr. Patrik Varga

Hodnocení¹:

	1	2	3	4	5
1. Dodržení tématu	☐	☐	☒	☐	☐
2. Schopnost formulovat předmět, cíle a závěry práce	☐	☐	☐	☒	☐
3. Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	☐	☒	☐	☐	☐
4. Interpretace a argumentace, práce se sekundární literaturou	☐	☐	☒	☐	☐
5. Struktura, logické uspořádání výkladu	☐	☐	☒	☐	☐
6. Formální a stylistická úprava, prostředky odborného funkčního stylu	☐	☐	☒	☐	☐
7. Jazyková správnost, dodržení ortografické a gramatické normy	☐	☒	☐	☐	☐
8. Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	☐	☐	☐	☒	☐

Celkem bodů: 24

9. Připomínky:

Autorka chtěla svou práci nabídnout českému zájemci, jak sama zdůrazňuje už v názvu, praktickou příručku – průvodce po Čečensku. Právě nedosažení cíle praktičnosti textu (nedodržení žánru) pokládám za jednu ze dvou zásadních slabin dané bakalářské práce. Pro člověka, který se rozhodne do Čečenska cestovat, jistě není informace o počtu ropných vrtů v zemi, o autorech hymny či nových, moderně vybavených učebnách ve školách nijak zásadní. Stejně tak velmi chaoticky zpracované kapitoly o historii Čečenska v takovém rozsahu nepředstavují pro eventuálního turistu zdroj klíčových vědomostí. Naopak tolik důležité složce cestovatelského průvodce, jakou je bezesporu doprava, je věnována pouze jedna stránka. Stejně je tomu tak v případě ubytování. Postrádám rovněž přehled leteckého / vlakového spojení např. z Prahy, Brna či Vídně, informace o nejbližším konzulátu v RF apod.

Každý kvalitní průvodce nabízí kromě celkového pohledu na danou oblast několik možných vzorových tras, které detailně a konkrétně popisuje (včetně dopravních, ubytovacích či gastronomických informací). To se v této bakalářské nestalo, je nabídnut pouze prostý výčet zajímavých míst, která jsou řazena podle principu kultura / příroda / moderní místa, což není nejvhodnější metodika při sestavování praktického průvodce. Jako kladný moment dané bakalářské práce se jeví zapojení dvou rozhovorů s lidmi, kteří Čečensko osobně navštívili. Bohužel, autorka klade mechanicky oběma stejné otázky, aniž by nějak reagovala na jejich odpovědi. Tím se vzhledem k rozdílným cestovatelským intencím obou respondentů zcela vytrácí potenciál získat o Čečensku víc důležitých a konkrétních poznatků, které mohly být využity při sestavování průvodce.

¹ Políčka „1 – 5“ jsou zaškrťovací. Po dvojitém kliknutí myši na konkrétní políčko se objeví okno, na jehož druhém řádku prosím zvolte možnost „zaškrtnuto“. Hodnocení „1“ – nejhorší, „5“ – nejlepší.

Bakalářská práce (max. 40 bodů):

A – 40 – 37 bodů

B – 36 – 33 bodů

C – 32 – 29 bodů

D – 28 – 25 bodů

E – 24 – 21 bodů

F – 20 – 0 bodů

Za druhý zcela zásadní nedostatek této práce pak pokládám velice nízkou jazykovou úroveň textu. Jde o chyby na všech jazykových úrovních, které svědčí o tom, že autorka psala buď pod časovým tlakem, nebo svoji mateřštinu neovládá na žádoucí úrovni. Ať už je důvod jakýkoliv, výrazně snižuje kvalitu práce a je občas příčinou nežádoucích komických efektů. Pár příkladů za všechny: str. 10 – osobnosti navštívili; str. 16 Razman / Ramzan; se tyčí popularitě; str. 32 – Lermontov – Lermontovi, str. 37 – agentury se specifikují, str. 39 – ne jen / nejen; Istambulu a další. I přes výše uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

10. Náměty do diskuze:

- a) Máte nějakou osobní zkušenost s Čečenskem? Proč jste si vybrala právě tuto oblast?
- b) Proč jste kladla oběma respondentům tytéž otázky? Jak jste se s nimi seznámila? Došlo i k osobnímu setkání?
- c) Na straně 16 uvádíte, že ruština a čečenština jsou používány v mezinárodní komunikaci, a proto jsou jazyky úředními. Vysvětlte prosím tento kauzální vztah. Skutečně je čečenština používána v mezinárodní komunikaci? Kde?
- d) Jaký vztah máte na mysli v souvětí: Ramzan Kadyrov se těší velké popularitě, je považován za kult osobnosti. (str. 16)?

Známka: E

Závěr: Práci ne/doporučuji k obhajobě.

Datum: 30.5.2018

Jméno a příjmení: Patrik Varga

Podpis: