

Posudek oponenta

Autor práce: Bc. Kateřina Beierová

**Název práce: Metody detekce genových variant
ovlivňujících účinek statinů**

Typ práce*: Diplomová

Jméno oponenta práce: Mgr. Lenka Kocourková

	Kritérium hodnocení	Hodnocení						
		A	B	C	D	E	F	nelze hodnotit
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost	X						
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	X						
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše	X						
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	X						
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)	X						
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce	X						
7	grafická úprava textu a obrázků	X						
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie		X					
9	volba vhodných experimentálních metod	X						
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod	X						
11	úroveň zpracování experimentálních dat	X						
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat	X						
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)	X						

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

* - doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Známka

A

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení pro oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)

- uvedeno na další straně.

Závěr: práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

V Olomouci dne:

23. 5. 2019

Podpis:

Předložená diplomová práce studentky Bc. Kateřiny Beierové byla na velmi dobré úrovni, čemuž odpovídá i výsledné hodnocení „A“.

I přesto mám k práci pár drobných poznámek. V předložené literární rešerši byla někdy zbytečně používána dlouhá souvětí, což vedlo k horší srozumitelnosti textu. Dále by možná stálo za zvážení lepší rozčlenění podkapitoly 3.1.2, kdy autorka dělí ICHS do dvou skupin (bolestivá a nebolestivá forma). V následném textu, dle zvýrazněných nadpisů, to na mě však působilo, že existují tři skupiny (typy) a vždy je uveden jejich popis či formy.

Studentce Bc Kateřině Beierové bych si dovolila položit dvě otázky:

- 1) Pokud byste si měla zvolit jinou metodu detekce SNP než MassArray (např. pokud by se nějaký SNP nedařilo detekovat), která by to byla a proč?
- 2) Na co je podle Vás dobré se podívat (zaměřit) než začnete studovat přítomnost určitého (určitých) SNP u pacientů?