



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Lucie Šimková**

Název práce: **Teorie vztahové vazby v souvislosti k emoční empatii a k atmosféře v pracovních skupinách ve výrobním prostředí**

Autor posudku: **PhDr. Martin Seitl, Ph.D.**

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A – F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Otázky pracovních skupin a týmů představují těžiště současného zájmu psychologie práce a organizace (viz poměr příspěvků věnovaných týmům a skupinám na EAWOP 2015 ku ostatním tématům). Kombinace sledovaných proměnných je originální a obsahuje značný potenciál pro přínos do praxe. Potenciál praktického přínosu není snížen ani realizací výzkumu v jedné organizaci.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

E

Teoretická část práce je uvedena na 22 stranách, přičemž hlavní strukturu tvoří kapitoly vyplývající z názvu práce. Předložené informace jsou bohužel pouze základního (a obvykle obecně známého) charakteru a pohybují se v povrchní úrovni (kapitola o skupině je toho příkladem). Stručnost je značná a v některých případech ústí do nesrozumitelných či nepřesných formulací (např. „systém skupinových rolí a pozic je přirozený proces“ nebo text o dimenzích vztahové vazby, měření vztahové vazby či skupinovém rozhodování). Značně problematické je zacházení se jmény citovaných autorů (z Mlčáka je opakovaně Milčák nebo E. Rom je opakovaně komolen na „Romom“). Celkový počet konzultovaných zdrojů je na hranici přijatelnosti (34). Pozitivně hodnotím dobrou vazbu teoretické části práce na navazující výzkum.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Formulace výzkumných cílů, otázek a hypotéz je jasná a literaturou podložená. Volba metod se jeví jako vhodná a současně oceňuji přípravu škály sociální atmosféry pro použití v českém prostředí. Etika výzkumu je dobře podložena, i když volba některých opatření (např. sběr dat tužka-papír) přispívá k etice spíše minoritně. Oceňuji snahu autorky vyřešit problém s chybou v dotazníku EES. Realizované řešení ale otevřelo jiná rizika, a proto se chybu podařilo napravit jen částečně (riziko rozdílného kontextu při následném vyplnění on-line, možné chyby ve ztotožnění respondentů).

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

D

Výsledky jsou prezentovány srozumitelně a přehledně. K určitému zmatení došlo při umístění textu do jednotlivých kapitol (tabulky a popis výsledků patří do kapitoly „Výsledky“ a kapitola „K platnosti hypotéz“ by měla obsahovat pouze konstatování k jednotlivým hypotézám). Doporučil bych také zvážit způsob prezentování výpočtů. Zatímco regresní analýza je dokumentována velmi pečlivě, chybí korelační matice nebo tabulka shrnující t-testy (výsledky jsou uvedeny pouze v textu). Diskuse je s ohledem na informační omezení k výzkumnému souboru provedena adekvátně, byť chybí hlubší zamyšlení autorky nad výsledky a zhodnocení všech užitých metod. Souhrn nenaplní svůj účel. Teoretická část práce není popsána vůbec a výzkumná část práce je ve stručnosti opakována, nikoliv shrnuta.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Předložená práce se v drobnostech odchyluje od pravidel stanovených Katedrou psychologie FF UP pro kvalifikační práce (citace v textu, překlepy). Většina požadavků je však naplněna. Práce je svým rozsahem na hranici minimálního počtu znaků pro magisterskou diplomovou práci. Stylistická úroveň je základní. Seznam literatury je proveden adekvátně.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce není plagiát.

Hodnocení celkem:

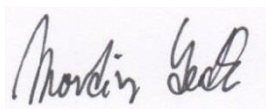
Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: D

Datum:

1.1.2016

Podpis:



* nehodící se vymažte nebo škrtněte