

KATEDRA BOHEMISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor: Kristýna Petříková

Studijní obor: Česká filologie se zaměřením na editorství ve sdělovacích prostředcích

Název práce (česky / anglicky): Komické prvky v korespondenci Voskovce a Wericha/
Features of comic in Voskovec and Werich 's correspondence

Vedoucí práce: Mgr. Jindřiška Svobodová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
	1,0–4
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	A
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	A
Interpretace a argumentace	B
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	A
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	B
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A
Výsledný průměr	B

Pozn.: Pro hodnocení se používá tzv. jemná známková stupnice, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Kristýna Petříková se ve své bakalářské práci věnuje kompletní edici vzájemné korespondence Jiřího Voskovce a Jana Wericha. Zkoumané texty analyzuje s ohledem na ty jazykové prostředky, jež mohou být zdrojem komického efektu v širokém smyslu. Autorka vhodně aplikuje metodiku funkčně strukturní lingvistiky, při analýze specifík zdrojových textů vychází z definice epistolárního stylu užívané v literární vědě. Na pozadí širšího kontextu definuje diplomantka i další klíčové pojmy, humor a komiku. Diplomantka si rovněž všímá vztahu analyzovaných textů k obecné češtině, neprovádí však detailní analýzu. V dílčích klasifikacích však bohužel od jasně definovaných kritérií upouští, což snižuje srozumitelnost a přesvědčivost některých pasáží (viz např. s. 25, 26, 33).

Rovněž vlastní analýzu autorka opírá o odbornou literaturu, včetně literatury cizojazyčné. Citace a parafráze jsou užity funkčně, odhalují dobové charakteristiky užitých jazykových prostředků, parafráze však zakládají některé odchylky od stylové normy odborného textu. Autorce se podařilo začlenit do textu přiměřené množství autentických dokladů, jež až na ojedinělé výjimky (viz s. 35) demonstrují analyzované jevy. Demonstrované jevy jsou srozumitelně lingvisticky popsány, i když užitá terminologie vykazuje jisté nepřesnosti (s. 53; 61).

Práci Kristýny Petříkové hodnotím jako velmi zdařilou, a proto ji doporučuji k obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm B.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

- 1) K čemu, kromě vyvolání komického efektu, podle vašeho názoru slouží doložené projevy komiky? (viz s. 8)
- 2) Z jakého důvodu se v jedné kategorii oslovovacích formulí vyskytují tytéž doklady vícekrát?

- 3) Jak koresponduje charakteristika obecné češtiny (uváděná na s. 36) s charakteristikou autorských stylů obou pisatelů? Které charakteristické rysy obecné češtiny se uplatňují v analyzované korespondenci?
- 4) Jaké postavení mají v systému slovní zásoby makaronismy, které „se staly běžnou součástí slovní zásoby“? (s. 41)
- 5) Pokuste se popsat, v čem, kromě „archaického sufixu –ž,“ spočívá neobvyklost imperativních tvarů analyzovaných na s. 52–53.

Datum a podpis oponentky:

Mgr. Kateřina Danielová
17. 5. 2015

Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) – návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení – klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby BDP: