

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Lucie Příborská**, studijní obor Mezinárodní rozvojová studia

název posuzované práce: ***Zahraniční rozvojová spolupráce vybraných států střední Evropy (Visegrádské skupiny)***

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce odpovídá zadání.

Obsahová úroveň práce:

Práce si dává za cíl poskytnout objektivní pohled na problematiku zahraniční rozvojové spolupráce zemí Visegrádské skupiny. Práce má poměrně koherentní charakter. V úvodní kapitole se autorka zabývá historií poskytování rozvojové pomoci v jednotlivých zemích. Další kapitola porovnává vybrané aspekty institucionálního a legislativního zajištění a dále také teritoriální a sektorové priority rozvojové spolupráce těchto donorů. V této části se autorka také věnuje aktuálním otázkám efektivy. Práce se dále snaží uvádět příklady úspěšných a neúspěšných rozvojových intervencí. Poslední část práce se zaměřuje na hodnocení možností spolupráce zemí Visegrádské skupiny.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práce s literaturou i citační aparát jsou na poměrně dobré úrovni. Autorka pracuje s řadou českých i cizojazyčných zdrojů. Chyby v citačním aparátu se vyskytují v několika příkladech - např. strana 70, chybně uvedený odkaz Spravedlivé oddlužení, 2008 - mělo být uvedeno Ekumenická akademie, 2008. Podobná chyba se vyskytuje v dalších několika málo zdrojích.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Práce je psána srozumitelně, téměř neobsahuje gramatické chyby. Na několika místech se v práci vyskytují překlepy.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Ačkoli si autorka dává za cíl objektivně posoudit zahraniční rozvojovou spolupráci zemí Visegrádské skupiny, domnívám se, že tohoto cíle dosáhla pouze částečně. Autorka ve značné míře používá zdroje neziskových organizací, které objektivní pohled na tuto problematiku neposkytují a autorka bez dalšího zkoumání jejich tvrzení přebírá (např. str. 70 ... "Za hlavní viníky lze označit věřitele vyspělých zemí, kteří se de facto přímo podíleli na vzniku těchto dluhů." - tvrzení nevládních organizací, které se v rámci kampaně Spravedlivé oddlužení snaží o odpuštění dluhů rozvojovým zemím; stejně jako tvrzení str. 64 ... "Ačkoliv jsou tyto výdaje bezesporu důležité, neměly by být do ODA zahrnovány.").

Autorka v celé práci vůbec nevyužívá oficiálních statistik publikovaných OECD DAC, které, na rozdíl od publikací neziskových organizací, poskytují objektivní a důvěryhodná data o objemu i teritoriální alokaci těchto zdrojů (např. str. 58 - údaje o objemu pomoci poskytnuté pro rozvojové země, str. 61 Objem ODA/HND zemí V4 - autorka kombinuje řadu sice oficiálních národních zdrojů, ty se však mohou lišit ve způsobu vykazování, a další). OECD statistiky zároveň poskytují aktuální přehled - údaje uváděné v diplomové práci jsou v řadě případů zastaralé - např. str. 67 podíl multilaterální a bilaterální složky pomoci, poslední údaje jsou z roku 2008, str. 59 objem prostředků alokovaných na transformační spolupráci, údaj z roku 2005. Také v řadě dalších případů, kde by bylo vhodné použít oficiální vládní zdroje informací, autorka odkazuje pouze na informační zdroje neziskových organizací (např. str. 56 - přehled prioritních zemí).

Tabulka č. 3 na str. 29 hodnotí geografické zaměření Visegrádských zemí v roce 2003. V práci však chybí vysvětlení na základě čeho je jednotlivým státům a rozvojovým regionům bodové hodnocení přiřazeno, ani jak rozsáhlá je stupnice hodnocení. Čtenář se pouze může domnívat, že se jedná o škálu 1-3.

Na str. 34 si autorka rozporuje tvrzením, že "S výjimkou České republiky trpěly státy Visegrádu nedostatkem expertů na rozvojovou problematiku...". Své tvrzení zdůvodňuje vyšším počtem zaměstnanců na MZV ČR zabývajících se rozvojovou problematikou, avšak dále uvádí, že nejvyšší počet zaměstnanců byl na MZV Maďarska. Domnívá se autorka, že počet zaměstnanců na Ministerstvech zahraničních věcí, ačkoli se zabývají rozvojovou problematikou, je relevantním ukazatelem pro hodnocení počtu odborníků na danou problematiku?

Na str. 46 autorka uvádí, že vzhledem k nízké úrovni pomoci nemohou státy Visegrádské skupiny vstoupit do Výboru pro rozvojovou spolupráci OECD. Jak autorka hodnotí úroveň rozvojové spolupráce posledního přístupivšího člena - Jižní Koreji? Jsou nějaká jiná zdůvodnění, proč nejsou země Visegrádské skupiny členy DACu?

Práce dostatečně nereflektuje aktuální dění v oblasti rozvojové spolupráce zemí Visegrádské skupiny v posledních dvou letech - např. předsednictví jednotlivých států Radě EU je zmíněno jen okrajově.

Celkové hodnocení práce:

I přes některé výše uvedené výhrady se domnívám, že se jedná o dobře zpracovanou diplomovou práci. Autorce se podařilo pracovat s řadou zajímavých zdrojů a získat tak relevantní a cenné informace k danému tématu. Práce se zároveň jeví jako pečlivě zpracovaná a obsahuje všechny náležitosti diplomové práce.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci dne 23.5.2011

Petra Krylová
oponent diplomové práce