

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Zuzana LEIBNEROVÁ	
Název práce	Komparace přístupu administrativy George W. Bushe a Baracka H. Obamy ke Kubě	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. Markéta Žídková, Ph.D., M.A.	5.1.2019
Oponent práce		
Celkové hodnocení	E	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*				X			1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*				X	X		2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.					X		3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.					X		4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.					X		5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.					X		6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.						X	7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.					X	X	8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.					X	X	9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.					X	X	10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.				X			11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.					X		12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.					X		13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.					X		14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).				X			15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.			X				16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Zuzana Leibnerová předložila k obhajobě práci nazvanou *Komparace přístupu administrativy George W. Bushe a Baracka H. Obamy ke Kubě*. Za cíl si stanovila „(...) přiblížit postoje Spojených států k situaci na Kubě a komparovat přístupy 43. a 44. prezidenta USA.“ (s. 6) Hlavní výzkumnou otázku studentka formulovala následovně: Závisel přístup George W. Bushe a Baracka H. Obamy ke Kubě na jejich stranické příslušnosti? (s. 6) Doplňující otázky si autorka klade v jednotlivých kapitolách.

Ne všechny otázky jsou relevantní a následné odpovědi na ně jsou v mnohém nedostačující, stejně jako vysvětlení podstaty komparace (s. 6), o kterou se autorka snaží s pomocí jí vytyčených čtyř „kritérií“ (s. 31) ve třetí kapitole. Zařazena byla také témata, která s hlavní linií textu nesouvisí; autorka například hledá definici politické strany (s. 15). Upravit by mohla mj. i samotný titul práce.

Přes zmíněné nedostatky jako vedoucí práce vnímám pokrok, který Zuzana Leibnerová učinila během posledního roku. Do jisté míry se jí nakonec podařilo „(...) přiblížit postoje Spojených států k situaci na Kubě,“ jak si předsevzala. Komparace postojů Bushe a Obamy zůstává na základní úrovni.

Jako vedoucí práce vnímám její značné nedostatky, ale hodnotím též celkový posun textu. Proto doporučuji, aby práce byla postoupena k obhajobě, na jejímž základě bude rozhodnuta konečná klasifikace. Práci nyní hodnotím stupněm „E“ (dobře).

Markéta Žídková

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce