

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení bakalářské práce

Jméno studenta	Kristýna SLOUKOVÁ	
Název práce	Současná role afroamerické komunity v USA a přístup B. Obamy k rasové politice	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce		
Oponent práce	Radomir Sztwiertnia	15. 5. 2016
Celkové hodnocení		
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.					X		3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			X				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		X					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.			X				6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.					X		7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.					X		8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				X			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			X				10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			X				11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			x				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			X				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).					X		15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		X					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň - Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru (A – 1, B – 1,5, C – 2, D – 2,5, E – 3, F – 4)

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP Hodnocení bakalářské práce

Kristýna Slouková se ve své bakalářské práci věnuje aktuálnímu, zajímavému a důležitému tématu – postavení afroamerické komunity v USA. Cílem práce bylo „předložit argumenty expertů na problematiku a nastínění jejich přístupů“. To lze považovat za málo ambiciózní cíl – popis a prezentace americké odborné debaty. S takto stanoveným cílem pak nekoresponduje deklarovaná metoda – případová studie.

Dále si autorka pokládá výzkumnou otázku, zda lze po zvolení B. Obamy považovat USA za postrasové. Z toho odvozuje hypotézu, že nikoliv. Je škoda, že autorka v práci sama nepokusila definovat postrasový stát/společnost. Z jednoho z citovaných děl vágně vyplývá, že se jedná „*novou éru, ve které barva pleti nebude dále stojící bariérou k příležitostem, nebo úspěchům*.“ (Harris, Lieberman 2015: 9) Z využitých odborných textů pak vyplývá závěr, že většina expertů se shoduje na tom, že USA nejsou postrasovou společností (s. 35). Můžeme se ptát, zda je výběr autorů reprezentativní a úplný. Jak kvantifikovat názory jednotlivých expertů? Je kupříkladu nadpoloviční většina vybraných autorů proti konceptu postrasové společnosti? Znamená to tedy, že hypotéza neplatí? Nepovažuji tedy stanovenou hypotézu za šťastně zvolenou. Doporučoval bych spíše rozpracovat hlavní výzkumnou otázku a vhodně naformulovat otázky specifické. A pokusit se samostatně o analýzu vybraného sociálněvědního jevu.

Z naznačeného charakteru práce vyplývá, že v úvodu zmíněné teorie neslouží k ověřování hypotézy či samotné analýze, ale spíše jsou jen doplněním „názorů expertů“, tj. souboru informací s větší či menší relevancí k tématu. Také další kapitoly mají primárně popisný charakter a je znát jistá neuzavřenost výkladu, zejména při popisu tak rozsáhlé problematiky, jakou je „rasová politika v dějinách USA“ (kap. 2). Výklad je čtivý a plynulý, ale mám pocit, že neproniká do hloubky. Následující kapitola o rasové politice za vlády B. Obamy je patrně nejpřínosnější částí práce, což vyplývá také ze samotného názvu práce (zde si dovoluji jednu poznámku: v názvu práce se objevuje pojem *současná role afroamerické komunity* – tomu se ale autorka příliš nevěnuje). Autorka poukazuje na důležité události nedávné minulosti, které rozvířily debatu o rasové diskriminaci v USA. Zde by možná bylo vhodné vyjít i mimo rámec deskripce.

Je však třeba uznat, že autorka prokázala dobrou znalost zkoumané problematiky, seznam použité literatury je chválehodný.

Text obsahuje gramatické chyby (skloňování) a také chyby ve vědeckém aparátu (online zdroje; psaní dvou analogických zdrojů samostatně za sebou (AUTOR rok: strana) (AUTOR rok: strana) místo v jedné závorce). Stylisticky text zatěžují doplňující informace o působnosti jednotlivých autorů. Toto by mohlo být součástí poznámek pod čarou nebo krátkých biogramů v příloze (pokud se jedná o informace zásadní).

S ohledem na výše uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **stupněm D**.

R. Sztwiertnia