

POSUDEK K MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCI
oponenta práce

Název práce: **Vzdělávání dospělých na středních školách**

Autor práce: **Bc. Hana Kotlářová**

Název studijního oboru: **Andragogika**

Forma studia: prezenční

Oponent práce: **Mgr. Hana Bartoňková, Ph.D.**

Akademický rok: 2018/19

Vhodnost tématu:

Téma práce považuji za vhodné pro zpracování v rámci oboru Andragogika a odpovídající magisterskému stupni studia.

Cíl práce:

Cílem předložené práce je „analýza metod vzdělávání dospělých v současné střední škole v České republice, která poskytuje formální vzdělání pro dospělé“ (viz anotace). Cíl je dále v textu specifikován hlavní výzkumnou otázkou a dílčími výzkumnými otázkami. Cíl mohl být více specifikován a klíčové termíny v něm více operacionalizovány.

Teoretická a empirická část, metodologie práce:

Práce je rozdělena do pěti hlavních kapitol. Část teoretickou představují kapitoly 1 – 4. Kapitola 5. je věnovaná empirickému šetření. Struktura práce dle mého soudu odpovídá stanovenému cíli. Úvodní kapitola je poněkud širěji pojatá a s ohledem na její zaměření pracuje se staršími zdroji. Nicméně z textu je patrné, že autorka se snaží jen nastínit základní kontext svého tématu. Do obecné roviny však místy sklouzávají i další kapitoly teoretické části práce. Některé termíny mohly být vymezeny přesněji a uvedená pojetí více argumentována – patrné je to např. u termínů vzdělávání a učení řešených zejména v kap. 3. Podobná nepřesnost je v kap. druhé, kde je řešen termín odborné vzdělávání, ovšem s ohledem na cíl by bylo vhodné vztáhnout terminologické ukotvení k termínu „současná střední škola“, který je s ohledem na stanovený cíl pro práci klíčový a jehož vymezení a argumentaci k němu v práci postrádám. Kapitola 4 je podstatná z hlediska stanovení cíle, autorka zde pracuje se s těžními termíny (forma, metoda vzdělávání atd.). Nicméně např. vymezení termínu formy vzdělávání je v celé kap. 4. 1 čerpáno jen od jednoho autora (Mužík). Podobnou výtku je možné mít k metodám vzdělávání zpracovávaným v kap. 4.2. U obhajoby by bylo vhodné vysvětlit, proč je zde pracováno právě s touto typologií metod, jaká případně byla kritéria pro výběr zvolené typologie metod.

Těžiště práce je kap. 5. věnovaná výzkumnému šetření. Výzkumná strategie je dle mého soudu zvolena vhodně a odpovídá stanovenému cíli a je v souladu s výzkumnou otázkou. Oceňuji snahu o argumentaci zvoleného postupu. Dle mého soudu by však nebylo od věci zařadit do textu i shrnutí hlavních výstupů z výzkumu a explicitně i odpověď na hlavní výzkumnou otázku. V aktuální podobě je čtenář nucen hledat ji spíše mezi řádky.

Literatura a práce s literaturou:

Autorka pracuje s relevantní literaturou a odkazuje dle platné normy. Připomínku je možné mít k chybně citovaným sekundárním zdrojům a k místy se vyskytujícím delším pasážím citovaným z prací jednoho autora (viz např. kap. 4.1). Preciznější mohlo být i citování ze zákonů (viz kap. 2. 1.

Formální náležitosti:

Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Připomínku je možné mít k místy se vyskytujícím formulačním a drobným gramatickým chybám a překlepům.

Celkové zhodnocení práce (6-10 vět):

Předložená magisterská diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací. Autorka si v úvodu stanovuje cíl práce, stanovenému cíli odpovídá struktura práce i zvolená výzkumná strategie. Nicméně cíl mohl být specifikován přesněji. Připomínku je možné mít k místy široce pojatému terminologickému ukotvení bez hlubší argumentace a specifikace některých termínů, pojetí a souvislostí mezi termíny. Výstupy práce by si dle mého soudu zasloužily přehlednější zpracování v podobě shrnutí odpovědí na výzkumné otázky.

Otázky / připomínky do diskuse:

- Jak a kde je v práci vymezen termín „současná střední škola“ – viz formulace cíle?
- Proč je v práci pracováno s uvedenou typologií metod? Podle jakého kritéria byla uvedená typologie vybrána?
- Jak zní odpověď na hlavní výzkumnou otázku, tzn.: „Jak charakterizují učitelé vyučovací proces dospělých na SŠ XY poskytující formální vzdělávání dospělých?“

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm E.

V Olomouci, 15. 5. 2019

Mgr. Hana Bartoňková, Ph.D.