

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: Dominika Kubištová

Titul (česky + anglicky): Současný stav investigativní žurnalistiky v Českém rozhlasu

Current conditions of investigative journalism in Český rozhlas

Vedoucí práce: Petr Orság

(nevypĺňuje oponent/ka)

Oponent: -

(nevypĺňuje vedoucí práce)

Hodnotící kritéria

**% podíl
na celkové
známce**

hodnocení

Znalost literatury k tématu:
Vymezení tématu a formulace cílů práce:
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně
vedený vědecký aparát:
Logická výstavba práce a strukturace textu:
Volba a použití adekvátní metodologie:
Dostatečná analýza problému:
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):

10%
15%
5%
10%
15%
15%
20%
10%

1
1
2
1
1
2
1
3

Celkové hodnocení před obhajobou:

1,4

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:

C

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

Téma, které se diplomantka rozhodla ve svém absolventském opusu prozkoumat, patří mezi atraktivní a zároveň dosud ne zcela probádaná. Diplomových prací zabývajících se různými aspekty „pátrací“ žurnalistiky sice vzniklo i na této katedře v posledních letech několik, ale žádná se dosud nevěnovala stavu investigativní žurnalistiky ve veřejnoprávním médiu. Zájem autorky o toto téma je v současnosti i velmi aktuální – prohlubující se krize tuzemských privátních médií, z nichž některá otevřeně slouží politickým i jiným zájmům svých vlastníků, samozřejmě žádné investigativní novinářské

práci nepřije. Tím více stoupá důležitost veřejnoprávních médií ve veřejné sféře a je nepochybně prospěšné jejich činnosti věnovat pozornost i v akademickém prostředí.

Autorka korektně a srozumitelně vymezuje téma práce, za funkční považují i celkovou strukturu. V teoretické části jsou vysvětleny základní pojmy i širší historický vzhled do problematiky – zde oceňuji krátké zmínky o „dřevních“ počátcích pátrací žurnalistiky v tehdejší Československém rozhlasu v časech budování komunismu – způsob své práce tehdejší novináři označovali jako „metodu detektivní“. Tyto informace upomínají na to, že porevoluční nezávislá žurnalistika nevznikala úplně ve vzduchoprázdnu a v dílčích aspektech mohla navazovat na dřívejší dobré tradice, i když obecně platí, že emancipovat se ze služebního postavení a závislosti na politické moci nebylo snadné. Praktická část, která tvoří hlavní přínos předloženého textu, mapuje činnost investigativní skupiny Radiožurnálu i činnost investigativců působících na serveru iRozhlas.cz. Autorka díky rozhovorům s hlavními aktéry shromáždila pozoruhodné množství informací, které jí pomohly proniknout hlouběji jak do doby, kdy se současné investigativní skupiny rozhlasu formovaly, tak do jejich současného fungování. Diplomantka v práci přinesla informace o výběru témat, diskusích o nich, o tom, jak se zpracovávají, o zdrojích, o specifičnosti rozhlasové práce atd. Současně se v jedné z podkapitol pokusila pojmenovat rozdíly mezi investigativní prací v soukromém a veřejnoprávním médiu. Obsahově tedy jde o práci jednoznačně přínosnou.

Dobrý čtenářský pocit ale kalí forma zpracování; překlepy, chyb v diakritice i jiných je opravdu mnoho. Nepečlivou finalizací práce tak autorka zbytečně sráží celkovou hodnotu textu; dochází i k významovým posunům – viz např. „rozdíly mezi investigativní prací v soukromém a veřejnoprávním Českém rozhlasu“. Copak existuje nějaký soukromý Český rozhlas, jak sugeruje autorka nešťastnou formulací na více místech v textu a dokonce i v názvu jedné podkapitoly (4.4)? A podobných chyb a nedodělků je celá řada. Práci samozřejmě **doporučuji k obhajobě**, ale tahle výtka je vážná a je i důvodem, proč navrhuji v tabulce uvedenou klasifikaci.

Otázky pro obhajobu:

1. Na s. 8 autorka píše v souvislosti s Českým rozhlasem o výhodách a nevýhodách práce „ve veřejnoprávním audiovizuálním médiu“. Může vysvětlit, v čem spatřuje „audiovizuálnost“ rozhlasového média?
2. Z jaké příručky autorka vyčetla způsob „dvojitého“ odkazování, jak jej praktikuje např. na s. 26 u poznámky 72, 73, resp. na s. 29, pozn. 87, 88, resp. s. 38, pozn. 126,127?

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Petr Orság

Dáno v Olomouci dne 19. května 2018