



Posudek oponentky bakalářské práce

Název práce: **Analýza veřejného prostoru vybraných částí města Olomouce**

Student: **Lukáš HEJNÍČEK**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi): Využity standardní metody a postupy

Student na základě zadání bakalářské práce provedl rešerši, sběr dat a realizoval vymezené analýzy. Uvedené metody a postup zpracování jsou standardní.

A2 Propracovanost literární rešerše: Pouze shrnuty literární poznatky, data a informace bez komentáře

Rešeršní část je vzhledem ke geoinformatickému zpracování často zbytečně zdlouhavá, nebo pojednává o nesouvisejících věcech, pro potřeby práce spíše nepotřebných. Student cituje celkem dvanáct zdrojů, literární rešerše by proto mohla být mnohem propracovanější a vzhledem k množství výsledných map by bylo vhodné i zaměřením na kartografické zpracování řešené problematiky.

A3 Teoretická náročnost práce: Standardní

Práce využívá poznatků, které student získal během studia, a to bez větších nároků na dostudování jakékoliv problematiky. Úroveň teoretické náročnosti je proto standardní.

A4 Aplikační náročnost práce: Standardní

Student aplikoval teoretické poznatky v praxi, opět bez využití nestandardních nebo obtížnějších postupů, proto je aplikační náročnost práce průměrná.

B1 Struktura práce: Odpovídající potřebám řešení

Práce má vhodnou strukturu, ne všechny informace nebo podklady jsou však uvedeny v takové míře, jak by bylo potřebné pro úplnost práce.

B2 Práce s literaturou: Průměrná, běžně dostupné prameny

Jak již bylo uvedeno, student cituje celkem 12 zdrojů, přičemž všechny uvedené zdroje jsou internetové. Vzhledem k formě zpracování a řešené tematice se domnívám, že mělo být použito mnohem větší množství odborné literatury, která by vedla ke kvalitnějšímu sběru a zpracování dat i ke kvalitnější prezentaci získaných výsledků.

Student také uvádí, že použil data z diplomových prací Lukáše Krejčího a Petry Sádovské z Katedry geoinformatiky Univerzity Palackého v Olomouci, ale tyto zdroje v konečném seznamu vůbec neuvádí.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

Nevyhovující

Práce je v oblasti stylistiky a gramatiky zcela nevyhovující a rozhodně neodpovídající projevu budoucího absolventa vysoké školy. Vyskytují se zde terminologické chyby (např. Zeměměřičský úřad), ale především obrovské množství gramatických chyb (uvádím jen zlomek namátkových příkladů, chyb je i několik desítek na jedné straně, tj. několik na jednom řádku): *objekty veřejného vybavený (str. 10), textové část byla vytvořena (str. 12), nacházející se SZ části (str. 13) apod.*

Stylisticky se zde nachází mnoho vět, které nemají podmět a přísudek (např. věta „Mezi získaná data z Magistrátu Olomouce. Jedná se o....“ na str. 10). V jednom odstavci jsou umístěna různá skloňování téže formulace „data byly získána“, „data byly získány“ a správné „data byla získána“ – toto se objevuje v celé práci velmi často a správná verze je užita jen v minimu případů.

Terminologicky mi vadí i používání výrazů jako jsou „cizí data“ i formulace typu „Nejpočetnějším zdrojem cizích dat se stal Magistrát města Olomouce.“.

V práci je obrovské množství chyb v interpunkci i v typografii (WMS malými písmeny, procenta bez mezer, rozdělovníky vs. pomlčky, názvy měsíců s velkým písmenem, mezery mezi uvozovkami a začátky vět a mnoho dalších). V práci jsou také různé hovorové výrazy (např. „V celé oblasti můžeme narazit na...“ – str. 38) a zbytečné neodborné informace (např. „Dále byly zkoumány stojany na kola, které i když se to nezdá, nejsou běžnou součástí veřejných prostorů velkých měst, jako je Olomouc.“ (str. 43) – z čeho student při formulaci tohoto stanoviska vycházel? V literatuře k dané problematice žádná literatura uvedena není, nenachází se zde ani citace. Dalším příkladem je věta „V průběhu procházky každý někdy něco potřeboval nutně vyhodit do koše, ale ten nikde.“ (str. 43) nebo „Po odpočinku může přijít na řadu aktivita, kterou je možné nalézt na hřišti.“ (str. 47) – o vhodnosti takových formulací v bakalářské práci velmi výrazně pochybuji...).

Schéma na str. 15 není popsáno (ani jako schéma ani jako obrázek) a navíc pochybuji o jeho vypovídací schopnosti, když nikde nedochází ke zpětné vazbě (verifikaci získaných výsledků apod.).

V pořádku nejsou ani „běžné“ obrázky – jsou různě zdeformovány (např. obr. 10 na str. 27), velmi alarmující je to u mapových výstupů (obr. 36 na str. 51) a také mapy jsou zmenšeny na formát stránky jako obrázky, aniž by v popisu bylo uvedeno, že se jedná o náhled, a tím pádem je uvedené číselné měřítko chybné. Obrázek 24 na str. 40 dokonce část textu úplně zakývá, popis obrázku 26 je na jiné straně než obrázek atd.

Výše uvedené připomínky jsou skutečně jen zlomkem chyb, které se v práci nacházejí. Formální náležitosti jsou proto skutečně nevyhovující.

B4 Webové stránky: Nevyhovující

Webové stránky práce obsahují základní informace o diplomové práci. Jsou vhodně strukturovány, ale mají stejné nedostatky ve formálních náležitostech, jako práce samotná, proto jsou nevyhovující.

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce: Dobré / Špatné

Kvalita výstupů je různorodá. Kvalita textové části práce je otřesná – viz připomínky výše. Kvalita malých map (formát A4) je velmi znehodnocena špatným tiskovým rozlišením práce, nevhodnou volbou barev (příliš tmavé podkladové barvy), škoda je i zbytečné orientace nikoliv na sever – mapy by měly být bez ohledu na podkladová data dělány tak, aby byla jejich orientace na sever samozřejmostí. Mapy jsou zmenšené, tedy na žádné nesedí číselné měřítko. Znaky jsou neintuitivní a pro uživatele hůře srozumitelné. Opakují se typografické chyby z práce (např. chybné použití rozdělovníku s mezerami na místo pomlčky bez mezer ve smyslu „až“). Názvy map nesplňují základní požadavek na věcné, prostorové a časové vymezení. Nevhodné jsou i názvy v legendě, např. „počet hřišť“, když ve skutečnosti je vyjadřována hodnota počtu hřišť do určité (v legendě nespecifikované) vzdálenosti od areálu, který je vybarven. V některých mapách (např. 8 a 12) se překrývají znaky a tím se stává mapa hůře čitelnou. Osobně mi nesedí ani volba barevné stupnice – při použití oranžovo-červené barvy chápu tmavší místa jako „problémová“, přitom situace je zcela opačná.

Velké posterové mapy jsou kvalitativně na mnohem vyšší úrovni, proto je kvalita výstupů hodnocena i jako dobrá. Bodové znaky jsou velmi malé a jejich čitelnost je tím horší, ale je otázkou, co mělo být hlavní tematikou. Chybné je umístění popisu ulic, které přesahuje 90 stupňů a je tak mnohdy „vzhůru nohama“. Velikost fontu je příliš velká vzhledem k tomu, jak malé bodové znaky má současně uživatel rozeznávat.

C2 Interpretace výsledků a diskuze: Pouze v základní rovině bez postihnutí vzájemných souvislostí

Student uvádí řadu zmatečných informací – příkladem je formulace na str. 10 „V neposlední řadě byla digitalizována síť chodníků ve zkoumaných lokalitách v měřítcích 1 : 200 v případě nepřehledných částí až po 1 : 500, kdy byla čitelnost podkladu dobrá a vzdálenost mezi lomovými body velká.“ – co tím chce student říci? Že tam, kde je nepřehledná situace, tak mapoval v menším měřítku? Nemělo by to být spíše naopak?

Student uvádí, že bylo získáno celkem 70 odpovědí (45 lokalita Nové Sady, 20 lokalita Úzké díly, 4 lokalita ulic Norská a Generála Píky – jednak tato čísla nedávají v součtu 70 a jednak tento počet by odpovídal maximálně jednomu místnímu šetření, pro tvorbu analýz, které student následně prezentuje je počet 4 dotazníků zcela nedostačující. Pokud měly být vytvářeny na podkladu dotazníkového šetření jakékoliv analýzy, měl se student na sběr dat více zaměřit a jistě by dosáhl vyššího počtu vyplněných dotazníků.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce: Omezená možnost uplatnění

Výsledky, ke kterým student došel, lze částečně uplatnit (velkoformátové mapy), ale většinou jsou neuplatnitelné a spíše „pro ostudu“. Přitom naprosto neodpovídají množství práce, kterou student pravděpodobně realizaci bakalářské práce věnoval.

C4 Cíle práce a jejich naplnění: Cíle částečně naplněny

Cílem bakalářské práce bylo zpracovat analýzu veřejného prostoru pro vybrané části města Olomouce. Přímou zadání práce je pak i uvedeno, že součástí cíle práce je vizualizace pomocí vhodných metod.

Student splnil hlavní teoretickou i aplikační část práce, ale výsledná forma výstupů je nedostačující, proto jsou cíle hodnoceny jako částečně naplněné.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Řada komentářů a připomínek je zahrnuta ve výše uvedeném hodnocení. K případné obhajobě práce mám proto pouze doplňující otázky:

Čím byla způsobena „několikametrová nepřesnost GPS měření“ (str. 14) a mělo tedy vůbec smysl? Nestačil by v daném případě zakres do plánu při místním šetření?

Pracoval student nějak s kritérii na str. 18 a 19 nebo jsou tato kritéria v práci uvedena zcela zbytečně?

Uvádíte (na str. 26), že bylo rozdáno 1600 odkazů na webové stránky dotazníku a že probíhalo i dotazníkové šetření přímo v místě. Nikde v práci však není napsáno, kolik odpovědí bylo kterým způsobem získáno. Osobně se domnívám, že počet odpovědí 70 je zcela nedostatečný vzhledem k závěrům, které jsou z šetření vyvozovány.

Jako jednu z nejvtipnějších (nejnesmyslnějších) vět práce považuji: „*Parkoviště leží na celkové ploše 1 422 m², to znamená, že na osobu připadá pouhých 0,17 místa, což je o pouhých 0,03 více než málo užívané sušáky na prádlo.*“. Skutečně jsem nepochopila význam této věty a uvedeného srovnání...

Diskuze je velmi málo propracována. Konstatování typu „*Po celou dobu provázely práci komplikace.*“ (str. 53) není nejvhodnější začátek. Student například neuvádí, proč byla tak nízká přesnost GPS měření, které pravděpodobně ve výsledku mohlo být nahrazeno mnohem efektivněji zákresem do plánu při místním šetření. Oponentka také necháme vyjádření týkající se komplikace při tvorbě mapových výstupů související s jiným znakovým klíčem v mapě a v legendě.

E Celkové hodnocení:

Bakalářská práce Lukáše Hejníčka je poměrně zajímavým pojednáním o nepříliš často řešené problematice. Pravděpodobně student realizaci práce věnoval dostatek času, který je vyžadován, ale kvalita výstupů je na tak neodpovídající úrovni, že práci považuji za neobhajitelnou. Nevidím problém v realizaci samotných analýz, v podstatě ani v postupu a metodách práce, ale výrazný problém je s konečným zpracováním ve formě vizualizace, diskuze výsledků a textové části práce. Věřím přitom, že výsledky práce mohou být Magistrátu města Olomouce užitečné. Doporučuji proto studentovi dopracovat tyto náležitosti a věnovat zvýšenou pozornost formálním požadavkům kladeným na závěrečné práce. Z výše uvedených důvodů v současné podobě **nedoporučuji práci k obhajobě.**

V Olomouci dne 23. 5. 2014



RNDr. Alena VONDRÁKOVÁ, Ph.D.
oponentka práce