

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor práce: Adéla Čížová
Studijní obor: andragogika
Stupeň studia: magisterský Forma studia: prezenční
Název práce: Sociabilita a online výuka v kontextu univerzity třetího věku
Autor posudku: Pavel Veselský, Ph.D.

vedoucí práce

Bodovou škálu: *používám*

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (teoretická, empirická...)

Body

0-4

- 1 Vztah tématu práce ke studijnímu oboru či programu, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, ...**

4

Nejen s ohledem na uplynulé pandemické období se jedná a vysoce aktuální, originální a společensky potřebné téma, jež se přímo vztahuje k oboru.

- 2 Formulace cíle práce, jeho vztah k tématu a názvu práce.**

3

Cílem diplomové práce je „charakterizovat sociální interakce probíhající mezi účastníky U3V při prezenční a online výuce včetně jejich významu pro účastníky a analyzovat prostředí U3V z pohledu podpory těchto interakcí“ (Anotace). Cíl práce se vztahuje k tématu i názvu práce.

- 3 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků), vztah k cíli práce. Vhled autora do problematiky, domácí a zahraniční odborné zdroje, využití databází, práce se zdroji, prameny,...**

2

Při zpracování teoretické části diplomantka využila dostatečné množství relevantní literatury, se kterou dovedně pracuje. Teoretická část práce se logicky věnuje tématu seniorního věku, vzdělávání seniorů a sociální interakci. Za poměrně nepřehlédnutelný nedostatek lze ale považovat skutečnost, že diplomantka se teoreticky věnuje relevantním tématům jako je sociální interakce a sociální komunikace, včetně jejich významu v online prostředí na U3V, přímo sociabilitě – která je ústředním konceptem v cíli a názvu práce – se ale nevěnuje.

- 4 Výzkumná otázka, hypotézy, ... a jejich vztah k teorii a metodě práce, popis metody, využití adekvátních metod a technik zpracování (analytických, výzkumných, statistických, jiných), ...**

2

Domnívám se, že pro dosažení cíle zvolila diplomantka vhodnou metodologii – kvalitativní přístup, případovou studii, a vhodně kombinovala rozhovory s prací se zdroji. Jakkoli je tato část práce vystavěna logicky a přehledně, metodologie je adekvátní, výzkumné otázky odpovídají cíli výzkumného šetření atp., i v této části textu pracuje diplomantka s pojmy sociální interakce a sociabilita v podstatě zástupně, případně pojem sociabilita není jasně definován (viz například s. 37).

- 5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...**

3

Všechny sociální interakce diplomantka rozdělila (na základě kódování) do pěti základních kategorií, z nichž 3 se týkají převážně prezenční výuky, dvě převážně online výuky: výlet, sociální kontakty a vztahy, komunikace, „není to ono“, ztráta motivace. Tyto kategorie jsou interpretovány srozumitelně, přehledně, s vhodně zvolenými příklady z rozhovorů.

6 Diskuse práce, závěry práce, přínos práce (teoretický, empirický, metodologický, praktický, ...)

2

Ve srovnání s interpretací výsledků jsou diskuze a finální závěry práce podle mě zbytečně strohé. Diplomantka Závěr a Diskuzi sloučila a tím Závěr spojila podle mě nevhodně s vyhodnocením svého empirického šetření, a díky tomu opomněla možnost vztáhnout své výsledky zpětně k teorii, případně vést své úvahy k větším zobecněním. V tomto ohledu diplomantka nevyužila plný potenciál toho, co její výzkumné šetření nabízelo.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, struktura práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

Formálně práce splňuje nároky kladené na tento typ textu. Je stylisticky dovedně formulovaná, přehledně strukturovaná.

Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy ...

8 Vedoucí práce hodnotí i spolupráci se studentem (četnost konzultací, samostatnost zpracování, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech, apod.).*

3

Studentka svou práci pravidelně konzultovala.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

1. Můžete – i s ohledem na moje připomínky v posudku – komentovat vazbu mezi sociabilitou, sociální interakcí případně sociální komunikací?

2. Bylo něco, co Vás během výzkumného šetření výslovně překvapilo?

Hodnocení celkem:

Body
celkem

22

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: C

Datum:

7.05.2022

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

<i>BODY</i>	<i>NÁVRH KLASIFIKACE</i>	
27 a více	A	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
23 až 26	B	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
19 až 22	C	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
15 až 18	D	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
11 až 14	E	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
10 a méně	F	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

V případě snižování počtu bodů při hodnocení jednotlivých kritérií je třeba snížení vysvětlit slovně u příslušného hodnocení, zejména u „0“ a následně promítnout do celkového hodnocení práce.