

Posudek oponenta

Autor práce: Adéla Kubátová

Název práce: Botanická vycházka lužním lesem ve Slavkově u Opavy

Typ práce*: bakalářská

	Kritérium hodnocení	Hodnocení				
		výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl	nelze hodnotit
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost	x				
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)		x			
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše	x				
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	x				
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)	x				
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce	x				
7	grafická úprava textu a obrázků	x				
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie	x				
9	volba vhodných experimentálních metod					x
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod					x
11	úroveň zpracování experimentálních dat					x
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat					x
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)		x			

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

*- doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Známka

A

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení proč oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)

Bakalářská práce Adély Kubátové se věnuje návrhu trasy botanické vycházky v přírodně cenné lokalitě lužního lesa u Slavkova, konkrétně v okolí přírodní rezervace Hvozdnice. Práce je dobře tematicky ukotvena a reaguje na aktuální potřebu posílit význam terénní výuky v přírodovědných předmětech.

V teoretické části autorka pečlivě a systematicky zpracovala přírodní poměry území, včetně geomorfologie, geologie, klimatu a fytogeografických poměrů. Zvláště cenná je kapitola o historii botanických výzkumů v oblasti a o chráněných a ohrožených druzích.

Praktická část obsahuje floristický průzkum (111 druhů cévnatých rostlin) a výběr 24 druhů, které byly didakticky zpracovány – z hlediska determinačních znaků, ekologických nároků a jejich významu. Trasa botanické vycházky je vhodně volena a přirozeně propojena se stávající naučnou stezkou. Připojený metodický list pro pedagogy a precizně zpracované prezentační CD rozšiřují praktickou využitelnost práce. Pozitivně hodnotím autorčinu výbornou orientaci v biologické a geografické literatuře, kvalitní autorské fotografie a přehledný metodický list pro pedagogy k realizaci vycházky. Práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce. Ráda bych doplnila několik připomínek a dotazů:

- 1) Na straně 45 uvádíte květní vzorec čeledi Apiaceae: $\checkmark * K5 C5 A5 G(2)$. V květním vzorci není upřesněno, zda je semeník svrchní nebo spodní. Mohla byste tuto informaci doplnit a vysvětlit jak se jednotlivé typy semeníků z hlediska jejich polohy vzhledem ke květnímu lůžku značí?
- 2) Bylo by vhodné více konkretizovat, jakým způsobem by se mohly didaktické hry realizovat v terénu – v metodickém listu je uvedena po šestém stanovišti didaktická hra, mohla by autorka upřesnit jaká?
- 3) Na základě čeho jste zvolila právě těchto 24 rostlin k didaktickému zpracování?
- 4) Jaké mezipředmětové vztahy s geografii by bylo podle vás vhodné na trase vycházky rozvíjet ve své plánované diplomové práci?

Závěr: Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

V Olomouci dne 12.5. 2025

Mgr. Martina Oulehlová, Ph.D., oponent