

Oponentský posudek diplomové práce – CMTF UP

Autor(ka): **Bc. Karolína Jiříčková**

Název: **Faktory ovlivňující utváření negativního přesvědčení o integraci lidí s mentálním postižením do společnosti**

Rok obhajoby: 2016

Vedoucí práce: Mgr. Martin Bednář, Ph.D.

Oponent: Mgr. Leoš Zatloukal, Ph.D. et Ph.D.

Předložená práce se zabývá zajímavým a velmi praktickým tématem. Lze konstatovat, že rozsah práce je přiměřený, obsah práce koresponduje s názvem. Rád bych ocenil osobní angažovanost a odvahu autorky. Jediným rušivým prvkem pro mě bylo používání množného čísla – pokud se nejednalo o kolektivní dílo (což v rámci diplomové práce předpokládám), pak působí velmi sdělovat vlastní pohled v množném čísle.

Teoretická část práce je zpracována z mého pohledu velmi solidně a nemám k ní žádné závažnější připomínky.

K výzkumné části mám několik komentářů a připomínek:

- Rád bych ocenil zpracování celé výzkumné části, autorka uvádí, že volí kvantitativní výzkum, z mého pohledu jde spíše o smíšený design, protože některé otázky analyzuje kvalitativně.
- Určitou výhradu mám ke zdůvodnění výběru kvantitativní metodologie – cíl výzkumu i fakt, že na dané téma nebyl zatím výzkum u nás realizován (s. 68) jsou spíše silné argumenty PRO volbu kvalitativního přístupu. Když autorka jako další argumenty uvádí, že „realita je vnímaná jako nezávislá na osobě výzkumníka“ a že „výsledky jsou více realistické“ (s. 68), pak bych autorku rád odkázal na publikace věnující se filosofii a metodologii vědy. Vliv výzkumníka je i v kvantitativně zaměřených studiích velmi vysoký (pokud bych si měl vypomoci s příkladem ze svého oboru, pak například u výzkumu účinností psychoterapie se efekt výzkumníka a toho, kterému směru „fandí“ pohybuje v desítkách procent!). Přesnější by spíše bylo tvrdit, že výsledky kvantitativních výzkumů mívají větší reliabilitu, předností kvalitativních výzkumů bývá větší validita. Jinými slovy – oba přístupy jsou v něčem velmi silné a v něčem velmi slabé a naše volby by se měla odvíjet z cílů a výzkumné otázky. Pro mě osobně je jediným pádným argumentem pro volbu kvantitativního výzkumu v daném případě fakt, že kvalitativní výzkum již proběhl (s. 70), což předpokládá, že by mohly být k dispozici informace či dokonce teorie, z nichž lze při formulaci hypotéz vycházet. Otázka je nakolik a jak přesně z daných studií autorka vycházela a nakolik byly relevantní k tématu, které si autorka zvolila.
- Prezentace dat, tvorba hypotéz i jejich ověřování, shrnutí výsledků i doporučení jsou z mého pohledu solidní, postrádal jsem diskusi.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem **doporučuji práci k obhajobě** a navrhuji hodnocení **B**.

V Olomouci dne 29. 4. 2016



Leoš Zatloukal