

KATEDRA ASIJSKÝCH STUDIÍ
Posudek na bakalářskou práci

Autor: Jan BRZOBOHTÝ

Titul (česky – anglicky):

Akynská tradice Kazachstánu a Číny

Aqyn Tradition of Kazakhstan and China

Konzultant: Mgr. Kamila Hladíková, Ph.D.

Oponent:

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Téma:	5%	1
Metodologie:	25%	1,5
Použití odborné literatury:	25%	1
Struktura a forma:	30%	1,5
Bibliografický aparát:	15%	1

Celková známka před obhajobou: 1,275

Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:

1.

Cítí-li konzultant či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu)

Metodologie: Navzdory počátečnímu nejasnému vymezení tématu se podařilo najít nosnou linku a výsledná práce představuje zajímavý přínos v u nás zatím prakticky neprobádané oblasti. Díky svému česko-ruskému bilingvnímu zázemí měl autor možnost nastudovat značné množství relevantních zdrojů a literatury, přestože nečerpal z primárního zdrojového jazyka (kazaštiny) – což ostatně u bakalářské práce není velkým problémem. Oceňuji velice pečlivé zpracování kulturního kontextu. Práce přináší obsáhlý úvod do historie a kulturní tradice oblasti dnešního Kazachstánu, který je na bakalářskou práci možná až příliš obsáhlý, nicméně vzhledem k tématu v zásadě opodstatněný, protože zdrojů k tématu je českém odborném diskurzu velmi málo. Druhá a třetí část shrnuje poznatky z ruské odborné literatury a představuje tak užitečný přehled, který v českém jazyce dosud nebyl dostupný. Stěžejní částí práce jsou kapitoly tři a čtyři, které představují středoasijskou tradici lidových pěvců a přehled typických motivů v jejich díle. Osobně oceňuji kapitolu 5, která poskytuje stručný přehled kulturních vlivů, které formovaly tradici tvorby středoasijských akynů, nicméně zařadila bych ji v práci dříve, nikoli až na závěr. Svým způsobem ji lze brát jako jeden z výstupů analýzy, podle mého názoru to ovšem spíš spadá do kulturního kontextu, z něhož by měla analýza vycházet (tj. vlivy se nutně nemusí explicitně projevovat např. ve vybraných motivech, kulturní podloží však utvářely). Za jistý metodologický nedostatek považuji postup, kdy motivy jsou voleny již s cílem podpořit hypotézu, protože mohou uniknout pozornosti další jevy, které by do hypotézy případně nezapadaly.

Použití odborné literatury: Bakalant využívá nadstandardní množství odborné literatury, převážně v ruštině, ale pracuje mimo jiné i s čínskými zdroji. Práci s odbornou literaturou nelze než ocenit, i když místy postrádám odstup od dobových interpretací. Jedná se o materiál velmi silně zatížený ideologií, což je sice reflektováno, ale práce se s tím nedokázala na 100% vypořádat – u bakalářské práce to ovšem ani nelze úplně očekávat, pokud to nebylo přímo tématem.

Struktura a forma: Oceňuji přehledně zpracovanou strukturu práce i její formu a styl, který je na nadstandardně vysoké úrovni. Za jediný nedostatek v rámci struktury považuji zmíněné zařazení kapitoly 5 o historických kulturních vlivech až za analýzu. Závěr připomíná spíš „poznámky na závěr“ než skutečný závěr práce, který by zdůraznil její hlavní přínosy. Mezi ty mimo jiné patří představení základní terminologie vycházející z kazaštiny. Pokud jde o formu, text délkou značně přesahuje rozsah doporučený pro bakalářské práce. Lze to omluvit nutností širšího uvedení do kontextu vzhledem k nedostatku odborného materiálu u nás.

Bibliografický aparát: Bibliografický aparát je zpracován pečlivě a bez četných chyb.

Osobně mám výhrady ke zvolené formě – vzhledem k množství použitých zdrojů, z nichž značná část je online, autor zvolil formu číslování. Právě kvůli nadprůměrně velkému množství použité literatury to však není příliš vhodné, působí to nepřehledně, v textu nelze posoudit relevanci informace/zdroje bez zdlouhavého hledání v závěrečném seznamu a seznam bez abecedního řazení je obecně nepraktický. Volba této formy je však z pohledu autora obhajitelná a formálně je tento postup podle platných norem přijatelný.

Výsledná známka po obhajobě:

Práce obhájena dne:

Podpis konzultanta (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):