



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Bc. et Bc. Barbora Zemanová

Název práce: Indikovaná prevence a včasná intervence u klientů sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

Autor posudku: Mgr. Miroslav Charvát, Ph.D. (vedoucí práce)

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota
A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

Projekt vznikl v rámci projektu Partnerské sítě. Jeho přínosem je snaha o detailní analýzu jednotlivých případů klientů rodinného centra při P-centru Olomouc, která by měla přinést větší vhled do problematiky a nalézt případné opakující se vzorce objevující se při intervenční práci s mládeží ohroženou rizikovým chováním či sociálně znevýhodněným prostředím. Jde tedy o užší propojení praktické a akademické sféry, jehož výsledky mohou prospět oběma stranám ke zkvalitnění práce a jejích výsledků.

A

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

Teoretická část práce zabírá celkem cca 40 stran čistého textu a autorka při jejím sepisování čerpala z 64 aktuálních zdrojů, mezi nimiž jsou i zdroje zahraniční a časopisecké. Teoretická část je členěna do 7 kapitol. První z nich de facto definuje cílovou populaci programu i se snahou o kvantifikaci, druhá pak popisuje samotnou síť sociálně aktivizačních služeb a programů, kde nejvíce pozornosti je přirozeně věnováno instituci, kde výzkum probíhal. I kapitola třetí, pojednávající převážně o smyslu indikované prevence má v textu své přirozené místo. Další kapitoly pak podrobně rozebírají problémy a jevy, se kterými se pracovníci při práci v rodinném centru setkávají (ADHD, SPU, náhradní rodinná péče, traumata, zneužívání, zanedbávání a syndrom CAN), což je opět vhodně doplněno i o epidemiologická data, jak na národní, tak krajské úrovni. V poslední teoretické kapitole autorka rozebírá projevy rizikového chování. Osobně bych uvítal trochu více výzkumů věnujících se charakteristikám zkoumané populace v podobných typech zařízení, například ze zahraničí.

B

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

Praktická část práce zabírá celkem 48 stran čistého textu. Cíle práce byly na ohniskové skupině konzultovány s pracovníky zařízení a upraveny vzhledem k možnostem obou zapojených stran. Jde o zmapování a systematizaci problémů objevujících se při práci s klienty a nalezení případných souvislostí či „syndromů“ mezi těmito problémy. Autorka zvolila smíšený typ výzkumu, kde hlavní roli hraje kvalitativní analýza. Autorka měla 4 metody získávání dat (triangulace): ohniskovou skupinu, dotazník, rozhovor a obsahovou analýzu dokumentů, která všechny uvedené zdroje vytěžovala. Materiály vyplňovali vždy pracovníci na základě znalosti případu. Autorka se podařilo takto získat celkem 68 případových studií či podrobných anamnéz, z toho 53 chlapců a 13 dívek. Výběrový soubor je detailně popsán. Jde o všechny klienty centra z let 2014 a 2015. Z těchto kazuistik byly dále vytěžovány klíčové pojmy, které pak byly zaneseny do excelové tabulky a kvantifikovány. Autorka se snaží tento složitější postup celkem pěkně ilustrovat a pospat (str. 50 až 54 a příloha 4).

A

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

Zpracování výsledků je dle mého názoru přehledné, autorka prezentuje postupně jednotlivé oblasti jako např. Faktory rodinného prostředí, rizikové chování dítěte či Poruchy komunikace a hranic. Podkapitoly vždy začínají přehledným grafem s četnostmi jednotlivých klíčových pojmů, a poté následuje kvalitativní rozbor této oblasti doplněný o ukázky a interpretace. Jako velmi zajímavý postup hodnotím následující kvantifikaci oblastí do celkových skóre. Autorka v kapitole 12.3 přistupuje ke kvantitativní analýze pomocí Spearmanovy korelace

B

jednotlivých oblastí. U dichotomických proměnných je dále použit i Mann-Whitneyův U test (viz příloha 5). Přechod od kvalitativní části ke kvantitativní není zcela intuitivní proces, a mohl možná být lépe popsán. Práce však přináší jedinečně komplexní přehled problematiky řešené s klienty rodinného centra a má tak velký informační přínos jak pro návazný výzkum, tak pro praxi. Za textem je obrovský kus práce. Diskuze je zpracována kvalitně na 4 stranách a autorka se v ní snaží nastínit možné interpretace výsledků a jejich využití v praxi.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Práce po formální stránce obsahuje všechny předepsané části včetně ilustrativních příloh. Členění textu (obsah) je hodně podrobné s číslováním do třetí úrovně. Občas se objevují drobné nesrovnalosti či chyby ve formátu, jako například na str. 71, kde Tabulka 14 je vlastně graf; nebo špatný font v tabulkách přílohy 5. Styl psaní autorky je srozumitelný a čtivý.

Další poznámky:
(nepovinné)

Otázky k obhajobě :
(nepovinné)

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce není plagiát.

Hodnocení celkem: **Práci doporučuji k obhajobě**

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum: 30. 5. 2016

Podpis: