

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Andrea Fialková
Obor: Matematika (PdF)-Geografie
Název práce: Environmentální geografie Evropy jako téma ve vyučování zeměpisu na středních školách

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	6
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	5
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	11
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	11
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	59

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Zvolené téma je velmi zajímavé a z pohledu didaktického výzkumu i pedagogické praxe aktuální a žádoucí. Některé nedostatky vytykané předchozí odevzdané verzi diplomové práce byly napraveny. Především došlo k posunu v naplnění cílů diplomové práce, resp. k dopracování praktické části. Vytvořené prezentace jsou zpracovány klasicky. Výraznější posun zaznamenala také kvalita metodických listů. Zajímavé inspirace přináší některé pracovní listy a v nich obsažené náročnější a věku žáků více odpovídající úlohy.

V řadě částí je vidět autorčin potenciál pro vytvoření kvalitní prakticky orientované diplomové práce. Kladně hodnotím provedené ověření v reálné výuce.

Nedostatky v práci:

Řada z nedostatků, které byly uvedeny v posudku k první verzi diplomové práce nebyly bohužel reflektovány.

1. Kapitola 3.1. "Zhodnocení dostupné literatury" je zpracována nedostatečně. V žádném případě se ale nejedná o kompletnější rešerši či dokonce zhodnocení.
 2. Kapitola 3.2. "Metody zpracování" obsahuje pouze popis obsahu jednotlivých kapitol. V této části zcela chybí metody výzkumu postavení daného tématu ve středoškolském kurikulu či hodnocení učebnic zeměpisu pro SŠ - uvedeno v cílech práce.
 3. Kapitola 4 je tak pouze popisná a svým obsahem výrazně nedostatečná.
 4. Práce s odbornou literaturou je na velmi nízké úrovni, která v žádném případě nedosahuje požadavků kladených na diplomové práce.
 5. Některé výtky přetrvávají i co se týče praktické části práce. V úvodu praktické části práce (kapitola 5) zcela chybí hlubší popis cílů navrženého výukového modulu. Krátká informace ve třetím odstavci na s. 32 není dostačující. Jak již bylo uvedeno v předchozím posudku, je absence těchto širších cílů zásadní překážkou pro kvalitně zpracované hodnocení zakomponování tématu do kurikula či učebnic.
- Struktura metodický listů je nedostačující (chybí uvedení vyučovacích metod, forem či způsob zakomponování tématu do širších kurikulárních souvislostí atd.). Některé cíle vyučovacích hodin jsou formulovány nevhodně. Autorka se ale snaží o zapojení cílů různých hladin náročnosti.
- Do určité míry lze metody výuky vyčíst ze "scénáře" jednotlivých hodin. Není však zcela jasné, z jakého důvodu autorka oddělila metodické pokyny k jednotlivým hodinám (příloha E1) a "Návrh průběhu vyučovacích hodin (kap. 5.1.1.). Autorka nikterak systematicky po stránce metodické nezohledňuje specifika cílové skupiny - některé uvedené metody jsou spíše vhodné pro základní školu, jiné hodiny jsou po stránce metodické převážně informačně-receptivní (výkladové ad.). Kde je alespoň náznak přírodovědného konstruktivismu a dalších současných přístupů? Do určité míry se o to autorka snaží např. využitím metody kritického čtení I.N.S.E.R.T.
- Autorka jen zřídka zohledňuje fakt, že v rámci hodin zeměpisu nejde pouze o osvojení geografických vědomostí, ale i o celkový rozvoj geografického myšlení a osvojování klíčových kompetencí.
6. Jazyková úroveň především některých příloh je velmi nízká.
 7. Metodicky mohlo být ověření navrženého didaktického modelu ve výuce na střední škole zpracováno mnohem lépe tak, aby získané informace byly komplexnější a využitelnější.
 8. Výraznou polemiku bychom mohli vést o samotné náplni některých prezentací či pracovních listů.

Otázky k obhajobě:

Z čeho autorka vycházela při sestavování tematického obsahu praktické části?

Jak si autorka představuje zakomponování daného tématu do tematické struktury výuky geografie na gymnáziu?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou E.

V Olomouci 22. ledna 2020

.....

Jan Hercik
oponent práce