

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Křištof Lábský

Název práce: Diverzita střevlíkovitých (Coleoptera: Carabidae) půdního povrchu v přírodní rezervaci Trnovec u Uherského Hradiště

Vedoucí bakalářské práce: Prof. Ing. Milada Bocáková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Kateřina Sklenářová, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorií hodnocení označte x)

1. Problémová oblast (záměr práce)	ano	jen částečně	ne
Problémová oblast závěrečné práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti	x		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí.	x		
Cíle odpovídají struktuře závěrečné práce	x		
Stanovené cíle byly naplněny	x		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec.		x	
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji		x	
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti a vyvozuje závěry pro praktickou část práce		x	
Použité zdroje a prameny korespondují s tematickým zaměřením práce	x		
Práce vychází z primárních zdrojů	x		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	x		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	x		
Praktická část práce je náročná na zpracování empirických dat		x	

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	x		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	x		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		x	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	x		

6. Připomínky k obhajobě:

Předložená bakalářská práce studenta Křištofa Lábského se skládá ze dvou částí, a to teoretické a praktické. V teoretické části autor seznamuje čtenáře jednak s brouky čeledi střevlíkovitých, tak také s poměrně obsáhlým popisem území přírodní rezervace Trnovec, včetně charakteristik lokalit, na kterých byly umístěné zemní pasti sloužící k odchytu střevlíkovitých brouků. Je zde také popsána metodika sběru a zpracovávání dat, jakožto i popis zemních pastí. Praktická část se poté sestává z aktivní činnosti studenta na vytipovaných lokalitách, výběru pastí, třídění a determinace materiálu a zpracování statistických analýz sloužících např. k vyhodnocení dominantních druhů, faunistické podobnosti, druhové rozmanitosti, aj.

Práce samotná tvoří poměrně zdařilý a ucelený přehled o diverzitě střevlíkovitých na území PR Trnovec, autor navíc své vlastní výsledky srovnává s výzkumem, který na této lokalitě proběhl v roce 2011 (výsledky zveřejněny v bakalářské práci Piknerové v roce 2014). Výsledky jsou uvedeny přehlednou formou a doplnění tabulkami a grafy. K práci mám proto připomínky spíše formálního charakteru.

Styl psaní práce obsahuje všechny podstatné informace, ale místy působí trochu stroze a až příliš úsporným dojmem. V podkap. 2.1 Charakteristika území mohla být uvedena mapa pro lepší představu, kde se PR Trnovec nachází. V podkap. 2.2 Metodika sběru je umístěna mapa lokalit a rozložení zemních pastí v terénu, ale chybí zde náležitosti mapy jako je měřítko nebo orientace mapy k severu. Na str. 10 je uvedeno, že řeka Morava pramení pod Kralickým Sněžníkem, správně je ale Králický Sněžník. Dále se říká Morava vlévá, nikoliv vlívá do Černého moře. Nešťastná je např. i formulace, že řeka Morava byla lemována četnými meandry. Na str. 11 není rod *Malus* uveden kurzívou. Str. 19 a podkap. 3.1 Systematické zařazení – rod a nižší taxonomické kategorie se vždy píšou kurzívou.

Na str. 14 je všech 5 odstavců citováno jen z 1 zdroje (Hůrka, 1996). Výhrady mám i k formě citací na konci věty – většinou se tečka za větou uvádí až za příslušnou citací v závorce. Citace nemají ujednocenou formu, což je zvláště patrné v seznamu literatury.

7. Otázky k obhajobě:

- na str. 13 autor zmiňuje, že stříška pastí byla zhotovena z bílého plastu? Proč zrovna v bílé barvě? Usnadňovalo to zřejmě autorovi nalézt pasti v terénu, ale nemohly stříšky také budit nežádoucí pozornost?
- rozdíl mezi prvním výzkumem této oblasti (2011) a autorovým vlastním výzkumem (2016) je 5 let – mohla mít tato doba zásadní vliv na rozdílnou dominanci střevlíkovitých během obou výzkumů?
- hrál roli i fakt, že autor měl na 2 lokalitách celkem 12 pastí, kdežto Piknerová měla na 2 lokalitách celkem 32 pastí? A také to, že pasti na „lesní“ lokalitě Piknerové ležely blíže k řece Moravě?
- poslední rozdíl byl v tom, že Piknerová pro svůj výzkum použila pasti s kyselinou octovou – mohly pasti s jiným médiem sloužit jako návnada pro určité druhy střevlíkovitých?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: C

V Olomouci dne 18.1.2018

.....
oponent bakalářské práce