



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Vítová Barbora
Název práce:	Deviace není delikvence: stigmatizace a sebestigmatizace z pohledu osob s pedofilií
Autor posudku:	MUDr. PhDr. Miroslav Orel, Ph.D.
Role:	oponent práce
Druh práce:	bakalářská

		známka
I	Práce se zdroji a kvalita teoretického ukotvení výzkumného problému.	B
II	Výzkumný design, vhodnost volby výzkumných nástrojů, prezentace, interpretace a diskuse výsledků.	C
III	Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy a jiné důležité hodnocené aspekty.	C

Pozitiva Silné stránky práce.

- +
 - +
 - +
- Oceňuji výběr tématu, které je velmi zajímavé a potřebné.
- Teoretická část logicky strukturovaná a členěná, obsahuje relevantní informace. Bohaté zdroje (106 titulů) oceňuji.
- Kvalitativní výzkum a volbu metod považuji za vhodné, počet participantů 6 považuji za dostatečný. Oceňuji strukturaci prezentovaných výsledků. Autorka kvalitně diskutuje. Oceňuji, že se ve výstupech odvolává na participanty – výsledky výzkumu 6 osob jistě nelze generalizovat.

Negativa Slabé stránky práce, její nedostatky.

- -
 -
- Ztučnění klíčových slov považuji za účelné – zpřehledňuje text. Není však jednotně v celé práci (v některých pasážích zcela chybí). Uvítal bych alespoň minimální uvedení oddílů Biologické léčby (str. 18). Z formálního hlediska doporučuji ve výzkumné práci označovat výzkumné otázky základní i dílčí čísly (str. 35). Osobně nedoporučuji užívání odkazů na minulý text bez konkretizace místa v předchozím textu („jak jsme zmínili...“, „...byly popsány...“, „...jak jsme se dozvěděli...“ – např. str. 28, 34, 35 aj).
- Uvítal bych podrobnější informace o jednotlivých respondentech – zde je autorka velmi strohá. Uvítal bych více příkladů konkrétních výpovědí u jednotlivých kategorií prezentovaných výstupů v kap. 8.2.1 – 8.2.20 (v některých oblastech je příklad pouze jednoho respondenta).
- Autorka sice píše (str. 61), že v celé práci používá výraz „osoba s pedofilií“ (s čímž osobně souzním), nicméně opakovaně čtu označení „pedofil“ (např. hned následující str. 62, dále na str. 70, hned v úvodu...) – to vytýkám.

Ostatní Další poznámky, otázky k obhajobě a jiné.

- Téma jednoznačně přínosné. Práce je dle mého názoru kvalitní, nese praktický přesah. Podporuji v dalším bádání. Ke zvážení je pro mne publikace výstupů.

Hodnocení celkem:

doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

C

V Olomouci dne 02.05.2023

.....
podpis autora posudku