

Univerzita Palackého v Olomouci

Filozofická fakulta

Katedra obecné lingvistiky

Mgr. Martina Benešová, Ph.D.

Oponentský posudek bakalářské diplomové práce

Autor práce: Mia Miriam Lévyová

Název práce: Finding Bitcoin's Creator, Satoshi Nakamoto

Autorka v předkládané práci předkládá problém identity zakladatele kryptoměny Bitcoin, Satoshiho Nakamoty, shromažďuje autorské texty možných kandidátů na tuto osobu (18 textů 9 autorů), sestavuje algoritmus pro určování autorství, provádí příslušné analýzy a výsledky interpretuje. V praktické části autorka využívá standardních metod určování autorství, které adekvátně přizpůsobuje potřebám svého konkrétního experimentu. Zároveň však také rámcově upozorňuje na vyskytnuvší se problémy a navrhuje jejich potenciální řešení v navazujícím výzkumu. Metody určování jsou v převážné míře kvantitativní, ale jsou vhodně doplňovány kvalitativní deskripcí textů podrobených analýze.

Záměr a výzkumný problém práce se dozvídáme v průběhu čtení praktické části. Pro budoucí předkládané práce doporučuji, aby autorka dbala na precizní formulaci záměru již v úvodní části. Dle názvu („Finding...“) by se dalo očekávat, že tento záměr byl naplněn a skutečná identita Nakamoty byla odhalena, což se však nestalo. To ale není (mimo špatné formulace v názvu) na újmu kvalitě odvedené práce, protože autorka se v interpretační části Conclusion se svými výsledky dobře vypořádává.

Při provádění experimentu byla provedena velké množství experimentů, jejichž výsledky byly předloženy vyčerpávajícím způsobem ve vizuální podobě. Pozor jen na prezentaci obrázků, protože např. obrázek Fg 3a je nevhodně naformátován a nezobrazuje se kompletní.

Práce je psána v anglickém jazyce velmi kvalitním a čtivým způsobem.

Aparát citovaných zdrojů je adekvátně rozsáhlý pro takovýto typ práce. Citace a odkazy jsou v textu správně označovány s několika drobnými výjimkami, např. na straně 13 „*He [Wright] is known for declaring himself as the person behind Satoshi Nakamoto pseudonym,...*“, kde chybí zdroj takové informace.

Doporučuji pro další podobné práce, aby také byla rozšířena teoretická část, která musí tvořit stabilní platformu pro část praktickou. Zde by to například mohla být obsáhlejší rešerše metod určování autorství, výběr metod vhodných pro daný výzkum, případně návrh dalších. Dále doporučuji obezřetnost při zavádění nových pojmů a faktů, například zde *Ethereum* na straně 78, či samotná ústřední osoba Satoshiho Nakamoty v úvodu, které byly zavedeny zcela bez vysvětlení. Při prezentaci

vlastních názorů doporučuji předložit fakta, na kterých jsou založeny, např. u „*While I do believe that all his articles are authored by himself...*“ na str. 13. Ráda bych ale zdůraznila, že tato doporučení se týkají dalších výzkumů autorky a jejich prezentace. Předkládaná práce na bakalářské úrovni má adekvátní kvalitu a experiment je proveden a prezentován vhodně.

Na základě výše uvedených skutečností si dovoluji hodnotit práci autorky kladně a v případě úspěšné obhajoby navrhuji hodnocení známkou A – vynikající.

Otázky k obhajobě práce:

1. Představte prosím své návrhy postupu pro navazující výzkum, který jste již ve své předkládané práci nastínila.
2. Při porovnání textových vzorků používáte metody cosine dissimilarity (např. str. 19) a na jiném místě přistoupíte k použití Manhattan dissimilarity (str. 61), můžete to vysvětlit?
3. Ve druhé části svých experimentů pracujete s 5 000 náhodně vybranými entitami, můžete vysvětlit, proč právě 5 000?

V Jihlavě, 26. 8. 2022

Martina Benešová