

POSUDOK OPONENTA DIPLOMOVEJ PRÁCE

Autor práce: **Petra Tománková**

Odbor: Geografia-História

Názov práce: **Geografický potenciál města Frýdek-Místek: alokace obyvatelstva a občanské vybavenosti**

Hodnotenie:

Obsahová stránka práce	Maximálny počet bodov	Udelený počet bodov
Metodika (stanovenie cieľov, výber metód)	10	9
Štruktúra práce (vnútorná vyváženosť, logická nadväznosť častí práce)	10	8
Práca s literatúrou a zdrojmi informácií (výber, spôsob použitia)	10	7
Kreativita, tvorivý prístup a vlastný autorský vklad	20	15
Zhodnotenie dosiahnutých výsledkov, splnenie cieľov a prínos práce	20	15
Obsahové zhodnotenie netextových častí práce (tabuliek, obrázkov)	10	9
Formálna stránka práce		
Dodržanie noriem formálnej úpravy práce vrátane citačných noriem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnotenie práce	100	80

Navrhované hodnotenie: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 alebo menej b.).

Pripomienky k práci, príp. otázky k obhajobe:

- Diplomová práca bola odovzdaná 4 dni po termíne.
- Štruktúra práce, zvolené metódy a spracovanie sú v poriadku, práca je prehľadne členená na teoreticko-metodologickú a aplikačnú časť.
- Teoretická časť je síce rozsiahla a čerpá z viacerých titulov, ale mal som z nej pocit, ako keby bol text písaný dosť neusporiadane, každá podkapitola zvlášť, bez väzby na ostatné (pod)kapitoly aj bez väzby na celkové smerovanie práce.
- Práca nadväzuje na minuloročnú diplomovú prácu Rozu, ani nie tak v teoretickej, ale hlavne v aplikačnej časti, takže tieto aplikácie nie je možné považovať za úplný originál, ale skôr za testovanie už použitých metód na inom území.
- na str. 52 sa píše, že Roza použil pri exponenciálnej funkcii hodnoty bety -1 a -2, na str. 70 zase, že použil 1 a 2 a tieto hodnoty potom diplomantka preberá. Tak ako to teda je?

- Pripomienku mám aj k (prevzatej) terminológii. Logicky sa dostupnosť vyjadruje vždy pre východiskové body a nie pre koncové body, a to euklidovsky, metricky, časovo a pod. V práci sa pracuje s dostupnosťou koncových bodov. Nie je v tom trochu rozpor? Príp. nešlo to nazvať nejakým výstižnejším spôsobom?
- Celkovo treba hodnotiť prácu kladne, prináša niekoľko vlastných originálnych poznatkov formulovaných do relevantných záverov.

Prácu **odporúčam** k obhajobe a navrhujem jej hodnotenie známkou **C**.

V Olomouci 5. 5. 2015

.....
Marián Halás
oponent práce