

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Blanka Caletková**NÁZEV PRÁCE:** Analýza vzdělávacího systému v Tanzanii**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Ing. Mgr. Jaromír Harmáček, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	B
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	C
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce má logickou strukturu, cíl je explicitně stanoven, stejně jako výzkumné otázky, které jsou jasně adresovány vždy ve zvláštní podkapitole na konci každé kapitoly. Cíl práce byl úspěšně naplněn a také použité metody shledávám adekvátní diplomové práci. Autorka navíc zejména ve 4. kapitole práce využila znalostí a zkušeností, které získala svým pobytem (i návštěvou vzdělávacích institucí) přímo v analyzované zemi. Přestože práci považuji za velmi solidní, také na její obsahové úrovni se přece jen podepisuje spěšné dokončování v časovém tlaku (mnohem více patrný je ovšem tento problém z hlediska formálního).

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	C

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Z hlediska věcné práce se zdroji a jejich kvantity i kvality není mnoho co vytknout, snad jen to, že zejména v první kapitole (ale i druhé a čtvrté) mohlo být zastoupení zdrojů z akademických žurnálů malinko vyšší. Formální úroveň práce se zdroji je trochu horší, některé zdroje jsou v seznamu literatury uvedeny jinak než v samotném textu práce, jsou zde patrné i jiné nekonzistentnosti (např. na straně 10, zdroj Fafunwa a další).

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	C

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Ve srovnání s předfinálními verzemi doznala jazyková stránka práce vylepšení, což hodnotím pozitivně. Na formální úpravě se však podle mého názoru trochu podepisuje spěšnost finalizace před odevzdáním. Zejména na začátku textu (ale i dále v něm) je několik prázdných řádků, zcela chybí poznámka pod čarou č. 4, na kterou je odkazováno v textu, cizojazyčné grafické prvky by měly být přeloženy do jazyka práce a jsou zde i další drobnosti, které ve výsledku celkový dojem z práce trochu kazí.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Jedná se o solidní diplomovou práci, na které se projevuje její spěšné dokončování (více na formální, než na obsahové stránce). Práce se podle mého názoru pohybuje mezi B a C. Před obhajobou se přikloním k "C", ale v případě bezvadné obhajoby můžu podpořit i hodnocení lepší.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

C

DATUM:

PODPIS: _____