

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Diplomant/ka:

Daniel Galuszka

Titul (česky + anglicky):

Obraz ČSSD v bohumínském dvoutýdeníku OKO v letech 2010-2014

The depiction of the ČSSD (Czech social democratic party) in Bohumín's biweekly periodical OKO in years 2010-2014

Vedoucí práce:

(nevypĺňuje oponent/ka)

Oponent:

Alena Hesová

Znalost literatury k tématu:	10%	2
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	2
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	2
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	3
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	2
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:

2

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:

C

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Předkládaná bakalářská diplomová práce je poměrně kvalitní z formálního i obsahového hlediska. Autor využívá odborný jazyk, korektní způsoby vyjadřování odpovídající odborné práci, až na několik žurnalistických obrátů (př. „problém vězí v tom“ – s. 29). Velmi pozitivně kvitují sebereflexi v Diskuzi, že název zcela nekoresponduje s předmětem a výsledky výzkumu.

Pokud jde ovšem o samotný přínos, ten je umenšen skutečností, že všechny závěry vlastně autor už v úvodu předpovídá. Z pohledu na samotné grafy je jasné, že změny jsou v kategoriích minimální, protože klíčová nejobsáhlejší kategorie vysoce přesahuje 80 % a následné kategorie jsou tak malé, že jejich proměny jsou zanedbatelné a těžko v nich hledat a prokazovat nějaký záměr, vlivy.

Je také nepřekvapivé, že k většině témat se vyjadřují čelní představitelé města, to je známý a logický jev. Pohledy opozičních aktérů jsou sice z žurnalistického hlediska záhodné, ale v obecních, krajských a podobně změřených médiích je skutečně nelze očekávat. Texty totiž plní zásadně informační roli. Například že bude nová cyklostezka, kudy povede, kolik bude stát. Další práce – jestli se na ní neproinvestuje mnoho peněz,

zda nemohla být zvolena lepší levnější trasa a podobně, jsou úkolem nezávislých novinářů. Stejně tak dávat do kontextu častost citace konkrétních politiků a jejich umístění na volební kandidátce, je logické, nikoli překvapivé – za stranu vždy mluví její nejvýraznější osobnosti.

Přesto pokud jde o postup, provedení analýzy a výsledky, není možné formálně práci nic významného vytknout. Skutečnost, že výsledky nejsou překvapivé a sám diplomant je očekává, není tematická, postupová ani obsahová chyba.

Mezi slabiny patří nedostatečně propracovaná metodika práce, a to především z teoretického hlediska, tedy zpracování toho, co je obsahová analýza. Dále by bylo také dobré uvést, jak je to s inzercí v Oku. Naproti tomu je možná až nepřiměřeně velký prostor věnován popisu metodiky z pohledu jednotlivých kroků při analýze.

Vzhledem k charakteru práce by také bylo dobré jednotlivé články zařadit dle žánru, minimálně oddělovat články publicistické (jako jsou dopisy spoluobčanům či komentáře typu „ČSSD vyhrála předčasné volby – ale co dál?“) od ryze zpravodajských.

Pokud jde o strukturu práce, doporučila bych jiné řazení. Především pasáže, která přibližuje Dvoutýdeník OKO, ta by měla být vzhledem k formě zpracování zařazena až v samotné analytické části. Podobně Diskuze by měla být řazena před Závěrem.

Devět knih považuji za příliš úzkou znalost a velmi okleštěné využití literatury při psaní bakalářské diplomové práce. Bylo by vhodné, aby klíčové autory a jejich koncepty diplomant více konfrontoval s dalšími autory a jejich pojetím pojmů.

Dále mohl autor více srovnat výsledky svého výzkumu s analýzou Kameníka a Kužílka. Z formálního hlediska bych v dalších teoretických pracích doporučila využít jiný druh citování než poznámky pod čarou. Je třeba uvádět v textu odkazy na grafy, obrázky, tabulky a jejich čísla (s. 18 a 19; s. 35 a 36).

Stylistika je dobrá, avšak gramatické chyby, zejména ve formě překlepů nebo chybějících čárek, se občas objevují. Lépe by se text četl, kdyby zkratky nahrazoval autor opisy.

1. Jak by se musela práce změnit, aby její název korespondoval s obsahem?

2. Jak je řešena inzerce v Oku? Reflektoval jste nějak inzerci a reklamu v práci? Pokud ano jak, pokud ne, tak z jakého důvodu ne?

3. Jak plyne z novely zákona, opoziční subjekty mají možnost v krajních případech i podat žalobu, pokud nejsou dostatečně „slyšet“ v radničních novinách. Stalo se tak někdy v případě Oka a jak situace dopadla?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):