

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ladislav Václavík

Název práce: Zkoumání skutečného majitele právnické osoby a jeho evidence
veřejném rejstříku

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a práce		hodnocení
01. Dodržení zadání		2
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu		2
03. Rozvržení tématu		3
II. Metodologie a dosažený poznatek		
04. Právně filozofické východisko		2
05. Právně metodologické východisko		2,5
06. Návaznost na stav poznání		2
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu		2,5
08. Metodičnost		2
09. Systematičnost		2
10. Argumentační úroveň		2,5
11. Dosažený poznatek		2
III. Obsah		
12. Strukturování obsahu		2
13. Použití české judikatury		1,5
14. Použití české literatury		1,5
15. Použití zahraničního práva		
16. Použití zahraniční literatury		
17. Použití zahraniční judikatury		
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy		2
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů		2
20. Odůvodněnost vlastních právních názorů		2
IV. Forma		
21. Úpravnost a bezchybnost		1,5
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví		1,5
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů		1,5

Průměr hodnocení	1,74
* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)	
B. Slovní shrnutí	
<i>Přednosti a nedostatky:</i> <i>Téma práce je aktuální a nosné, neboť právní úprava evidence skutečných majitelů podléhá soustavnému vývoji a vybrané otázky tohoto institutu i tudíž zaslouží odpovídající pozornost. Předkládaná práce je relativně stručná, je nicméně z mého pohledu zpracována uspokojivým způsobem a splňuje kritéria kladená na kvalifikační práce tohoto druhu.</i> <i>Z hlediska obsahové autor místy zpracovává dané téma povrchně, bez hlubší analýzy (např. určování náhradního skutečného majitele), případně se v určitých ohledech jedná o převyprávění zákonného textu (nejpalčivěji má čtenář tento pocit v kapitole zaměřené na řízení o zápisu skutečného majitele do evidence skutečných majitelů). Místy pak postrádám zdůvodnění předložených tezí, kdy autor velmi rychle "přeskakuje" k dalším tématům. Stejně tak se a autor dopouští dílčích nepřesností (např. tvrzení na s. 10, že koncept právnických osob poskytuje fyzickým osobám určitou míru anonymity je poměrně zjednodušující, případně nedůsledná reflexe teorie fikce právnických osob, podle níž jsou fyzické osoby členy statutárního orgánu, nikoliv přímo statutárním orgánem fyzické osoby - srov. např. na s. 16).</i> <i>Z hlediska formálního je práce úpravná, psaná odborným jazykem. Diplomant vycházel z uspokojivého množství odborné literatury, byť zcela vyčerpávajícím způsobem nepůsobí (např. mi v tomto chybí reflexe metodiky Finančního analytického úřadu k regulaci evidence skutečných majitelů). Formální nedostatky (interpunkční) jsou spíše ojedinělé, dané zřejmě nepozorností při závěrečné korektuře textu.</i> <i>Předloženou diplomovou práci považuji za formálně uspokojivou a doporučuji ji k obhajobě.</i>	
C. Námet k odborné rozpravě při obhajobě	
<i>Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž nechť zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení:</i> <i>1) Autor by měl v rámci obhajoby zhodnotit metodiku FAÚ k evidenci skutečných majitelů, nakořli jsou jeho závěry konsistentní se závěry obsaženými v této metodice.</i> <i>2) Autor by mohl v rámci obhajoby posoudit, jak určit náhradního skutečného majitele české akciové společnosti, má-li řetězec 100% vlastněných společností na svém vrcholu zahraniční společnost, která je například obchodována na americkém regulovaném trhu a má zcela roztržštěnou akcionářskou strukturu (tj. největší akcionář má např. 1% podíl na ZK a hlasovacích právech této veřejně obchodované americké společnosti).</i>	
D. Závěrečné doporučení	
<i>Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.</i> Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:	
	C

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Praze dne 01.09.2022

Jméno vedoucího/opponenta Jan Lasák podpis