



Filozofická fakulta Univerzity Palackého Olomouc
Katedra aplikované ekonomie
POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Typ práce: Bakalářská

Jméno a příjmení studentky: Michaela Chlandová

Oponentka: Mgr. Ing. Dana Ondrušková

Téma závěrečné práce: Finanční analýza podniku GBC Solino s. r. o.

1. Náročnost práce na:

Teoretické znalosti	standardní	
Vstupní údaje a jejich zpracování	standardní	
Použité metody	standardní	

2. Hodnocení práce:

Kritérium	Stupeň hodnocení (dle SZŘ UP)					
	A	B	C	D	E	F
Stupeň naplnění cíle/cílů práce				x		
Logická stavba práce			x			
Podíl samostatné práce studenta ve vztahu k převzatým částem práce				x		
Vhodnost použitých metod				x		
Práce se zdroji včetně citací				x		
Úprava práce (text, grafy, tabulky)			x			
Stylistická úroveň, pravopis				x		
Využitelnost výsledků práce v praxi			x			

3. Otázky ke zodpovězení při obhajobě (a event. připomínky oponenta):

a) V první části autorka charakterizuje účetní výkazy. U popisu položek rozvahy pasiv zmiňuje rezervy jako cizí kapitál. Vysvětlíte, prosím, z jakého důvodu podnik vytváří rezervy, proč jsou účetně vykazovány jako cizí kapitál, čím se odlišují od rezervního fondu, který má analyzovaný podnik vedený v rozvaze jako vlastní kapitál.

b) Na str. 12 autorka uvádí: Nejdůležitější není, jak se k výsledkům došlo, nýbrž jaké následky ze zjištěných informací pro podnik plynou.

Následuje věta: „Obecně platí: čím lepší metody, tím spolehlivější závěry, tím nižší riziko chybného rozhodnutí a tím vyšší naděje na úspěch.“ (Růčková, 2019)

Neprotiřečí si tyto věty? Prosím vysvětlíte.

c) V analytické části na str. 31 autorka uvádí že: "Podnik ve sledovaném období vykazoval dva roky ztrátu a dva roky minimální zisk, a proto se očekává, že akcionářská hodnota nebude výrazně navýšena." Může být v tomto případě navýšena akcionářská hodnota podniku, za předpokladu, že autorka analyzuje podnik s.r.o.?!

d) Prosím zkuste vysvětlit na příkladu daného podniku, jak byste aplikovala fundamentální analýzu, kterou popisujete v teoretické části.

5. Práce je doporučena k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: D

K navrženému hodnocení přikládám následující komentář:

Je škoda, že autorka nedokázala do popisu k hodnotám finančních ukazatelů podat vlastní vyhodnocení a vysvětlení. Omezuje se na vyčíslení hodnot a jejich změny, ale zdůvodnění proč k tomu došlo, jaká je příčina, co z toho pro podnik plyne... až na nepatrné výjimky chybí. S tím souvisí fakt, že v práci chybí podrobnější informace o podniku, popis makro i mikro prostředí (např. závislost na státní podpoře, vývoj cen elektřiny, jaké má podnik zákazníky atd.). Toto jsou informace, které významně ovlivňují hospodářskou činnost zkoumaného podniku, bez nich je samotná finanční analýza téměř bezcenná.

Z tohoto důvodu také nemohla autorka dostát cílům, které si stanovila:

Cíl: uvést případná doporučení, kdy se v závěru omezuje na konstatování str. 46: "Proto by měl podnik do budoucna lépe hospodařit s oběžným majetkem."

Cíl: zhodnotit finanční zdraví podniku, které je na str. 47 zhodnoceno větou: "Vývoj ani zdraví podniku ve sledovaném období nebyly nejlepší.!"

Dále mám výhrady k uvádění zdrojů na konci práce. Autorka v textu zmiňuje, že čerpala informace z výzkumů str. 29 - Hrdý (2008), 2009–2011, Tomáš Baťa University in Zlín, Controller institute, CAFIN a Král a spol. (2007), ale v seznamu použitých zdrojů tyto prameny už autorka neuvádí.

Z těchto důvodů navrhuji hodnocení

D

Místo a datum vyhotovení posudku
8.6. 2020, Bojkovice

Podpis oponentky závěrečné práce
Dana Ondrušková