

Oponentský posudek diplomové práce – CMTF UP

Autor(ka): **Bc. Monika Kovářová, DiS.**

Název: **Problematika procesu individuálního plánování v domovech pro seniory**

Rok obhajoby: 2012

Vedoucí práce: PhDr. Ivana Knausová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Leoš Zatloukal, Ph.D. et Ph.D.

Předložená práce se zabývá tématem individuálního plánování v domovech pro seniory. Lze konstatovat, že obsah práce koresponduje s názvem, práce je členěna logicky a srozumitelně, rozsah práce je přiměřený.

Autorka si klade za cíl „popsat problematiku individuálního plánování v domovech pro seniory, představit různé typy individuálních plánů v sociálních zařízeních pro seniory a zjistit názory pracovníků v přímé péči na individuální plánování.“ (s. 7)

K teoretické části práce nemám zásadní připomínky, autorka prokazuje schopnost prezentovat relevantní informace srozumitelně a strukturovaně. Práce s literaturou je slabší – autorka spíše spoléhá na své zkušenosti z praxe než na odborné zdroje (lze nalézt – a nikoli ojedinele – i celé strany bez jediné citace nebo s jedinou banální citací).

Zaujal mě experiment autorky (s. 20) – zdá se, že její nadšení z individuálního plánování se tak zcela na její blízké nepřeneslo. Co s těmi (klienty), kteří nadšení některých pracovníků pro tvorbu individuálních plánů nesdílejí? Můžeme jim nabídnout více než jen nelichotivé nálepky (podrážděná a rezignovaná reakce, popř. další)?

Ohledně výzkumné části mám několik připomínek či otázek pro obhajobu:

- autorka volí zajímavou výzkumnou strategii (zejména práci s daty), což oceňuji
- cíle výzkumu (s. 36) se poněkud liší od cílů práce, proč?
- cílů výzkumu je podle mého názoru zbytečně mnoho, doporučil bych dělat méně, ale pořádně
- potíž mám s výběrem vzorku – autorka volí dvě zařízení a v nich oslovuje respondenty. K čemu nám ale budou kvantitativní data od naprosto nereprezentativního vzorku? Koho proboha zajímá, jak dopadne výzkum nějakých dvou zařízení, která nikdy ani neviděl? Domnívá se autorka, že lze výsledky jejího výzkumu zobecnit nebo využít jinde? (Odpovím raději sám – nikoli, ani náhodou!)
- jak si autorka vysvětluje, že její respondenti jsou spokojeni s metodikou IP, ačkoli se zdá, že jinde tomu tak často není? (s. 66)
- autorka vůbec nepracuje se statistickými výpočty, proto na jednu stranu jen těžko může potvrzovat hypotézy (vždyť ani neví, s jakým zkreslením pracuje), na stranu druhou by si jen zbytečně přidělávala práci, protože o nějaké možnosti zobecnění nemůže být vůbec řeči
- závěry autorky typu „ze zjištění však lze vyvodit, že v oblasti individuálního plánování je stále co zkvalitňovat...“ (s. 73) jsou opravdu mimořádně objevné, pěkně děkuji!
- autorka tvrdí, že se jí cíl práce podařilo „bezezbytku naplnit“ (s. 74), s čímž nemohu souhlasit – v cíli má uvedeno, že chce „zjistit názory pracovníků v přímé péči na individuální plánování“ což není totéž jako „zjistit názory pracovníků v přímé péči **ve dvou zařízeních poskytujících sociální služby seniorům** na individuální plánování“. První cíl považuji za nenaplněný, druhý cíl se autorce naplnit sice podařilo, ale vyvstává jiná otázka – je to vůbec cíl hodný vynaloženého úsilí? A je to vůbec cíl hodný diplomové práce?

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem **doporučuji práci k obhajobě** a navrhuji hodnocení **E**.

V Olomouci dne 13.12. 2012



Leoš Zatloukal