

**KATEDRA ŽURNALISTIKY**  
*Posudek na magisterskou diplomovou práci*

**Autor/ka:** Lucie Zubková

**Titul (česky + anglicky):**

**Prezentace etnicity v knize, filmu a seriálu Friday Night Lights**

Portrayal of ethnicity in the book, the film and the TV series Friday Night Lights

**Vedoucí práce: PhDr. Daniel Topinka, Ph.D.**

**Oponent:**

**Hodnotící kritéria**

**% podíl    hodnocení  
na  
celkové  
známce**

|                                                                                                                    |     |   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---|
| Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát: | 10% | 1 |
| Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:                                                          | 10% | 1 |
| Logická výstavba práce a strukturace textu:                                                                        | 10% | 1 |
| Volba a použití adekvátní metodologie:                                                                             | 15% | 1 |
| Kritická reflexe zdrojů:                                                                                           | 15% | 2 |
| Dostatečná analýza problému:                                                                                       | 15% | 1 |
| Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:                                                       | 15% | 2 |
| Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):                                                                  | 10% | 1 |

|                                          |            |
|------------------------------------------|------------|
| <b>Celkové hodnocení před obhajobou:</b> | <b>1,3</b> |
|------------------------------------------|------------|

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

|                                               |          |
|-----------------------------------------------|----------|
| <b>Navrhovaná klasifikace před obhajobou:</b> | <b>A</b> |
|-----------------------------------------------|----------|

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)*

1. Je evidentní, že se autorka přiklonila k pojetí etnicity jako propojení instrumentalistického a konstruktivistického přístupu. Pokud by ale práci psala např. u Clifforda Geertze, dokázala by najít ve své analýze při zásadní změně badatelské optiky také prvky primordiálního pojetí? Jak by se případně změnila výsledky obhajované práce?
2. Pokud si autorka zvolila koncept etnicity podle Eriksena, našla v něm nějaké limity, mezery, nedostatky ve světle výsledků, ke kterým dospěla?

3. Bylo by možné obdobnou analýzu provést na některém filmovém nebo seriálovém díle vzniklém v Česku?

**Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde**

Přiznám se, že jako vedoucí práce jsem si text rád přečetl. Částečně je to dáno tím, že se jedná o práci vzniklou v rámci jiného oboru, což považuji za osvěžující. Také aplikace konceptu etnicity na filmové dílo je atraktivní. Autorka v textu prokázala řadu dovedností: v průběhu celého textu neopouštěla teoretickou rovinu a také ve výzkumné části odkazuje na teorii, případně své výsledky konfrontuje s některými teoretickými zjištěními. Rovněž dokázala tvůrčím způsobem propojit dvě metodologie a přizpůsobit si zakotvenou teorii. Obě části práce, které občas bývají označovány jako teoretická a praktická, jsou konzistentní. Autorka rovněž bez potíží operuje jazykem vědy a práce tak získává na větší hodnověrnosti. Po formální stránce splňuje dle mého standardy kladené na tento typ prací.

Práci d o p o r u č u j i k obhajobě.

**Doporučení k obhajobě:**

*Magisterská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

**Nedoporučení k obhajobě:**

*Magisterská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

*Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.*

**Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):**

**Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):**

**Poznámka pro studenta/ku:**

Pokud **nedoporučuji** magisterskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** magisterskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.