

Hodnocení bakalářské diplomové práce

**Název BDP: ANALÝZA KONTROLNÍ ČINNOSTI VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ V OBLASTI
PODPORY Z EVROPSKÉHO SOCIÁLNÍHO FONDU**

Autor (autorka) BDP: Šárka Michálková

Hodnotitel (~~vedoucí BDP~~ - oponent¹)

I. Obsahová úroveň práce²

- vymezení předmětu a cíle práce
- vymezení problému
- informovanost o řešení problému v odborné literatuře
- vymezení teoretického východiska práce
- logika argumentačních výpovědí řešení problému
- pojednání důsledků, které z výsledků práce plynou pro přijatá teoretická východiska
- výstižnost anotace (max. 600 znaků s mezerami)
- závěrečná diskuse o dosažení cíle práce

5
4
4
3
3
3
4
5

II. Formální úroveň práce

- rozsah BDP (norma – 72 000 znaků včetně mezer, asi 40 normalizovaných stran)
- odkazování na citace
- seznam použité literatury a pramenů
- jasné odlišení myšlenek citovaných autorů od myšlenek autora MDP
- jasnost strukturování BDP do kapitol a podkapitol
- jazyková a stylistická správnost

5
5
4
5
4
5

celkem 59

předběžné hodnocení:³

c

¹ Nehodící se škrtněte.

² Stupnice hodnocení: 0–5 bodů

³ Rozpětí klasifikace:

70–65	a (1)
64–60	b (1,5)
59–49	c (2)
48–37	d (2,5)
36–28	e (3)
27 a méně	f (4)

Místo pro poznámky hodnotitele⁴:

Autorka se v bakalářské práci zabývá analýzou kontrolní činnosti v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost na úrovni zprostředkujících subjektů – krajů ČR.

Jako silným místem bych označilo celkovou přehlednost a grafickou úpravu celé práce. Autorka používá vlastní schémata, grafy a tabulky. To dokazuje především zpracování praktické části práce. Cíl práce je také jasně vymezen. Jako průměrně hodnotím především teoretické vymezení problému. Některé části jako např. kontrola jsou jasně a přehledně vymezeny, v některých částech teoretického vymezení problému jsou však nepřesnosti (např. autorka v kapitole Evropský sociální fond uvádí všechny operační programy, z Evropského sociálního fondu jsou však financovány jen některé). V rámci práce se autorka zabývá analýzou kontrol v Královéhradeckém, Pardubickém kraji a v kraji Vysočina. V teoretických východiscích autorka dokonale popisuje proces kontroly v Královéhradeckém kraji, v rámci popisu však postrádám informace o tom, do jaké míry jsou procesy kontroly stanoveny řídicím orgánem (např: řídicím orgánem jsou dány šablony či stanovené oblasti kontroly v jednotlivých částech) a také do jaké míry se proces kontroly liší v ostatních sledovaných krajích. Právě skutečnosti toho, do jaké míry je dán průběh kontroly řídicím orgánem nebo jaké jsou rozdíly v jednotlivých krajích, umožní vysvětlit odchylky ve výsledcích praktické části. V rámci práce dále postrádám provázanost teoretických východisek a některých aspektů praktické části. V textu postrádám vysvětlení, podle čeho volila autorka jednotlivé indikátory v dotazníku. V rámci teoretických východisek totiž autorka pojednává jen o některých indikátorech.

V rámci praktické části se autorka věnuje následujícím oblastem:

- charakteristika respondentů z hlediska jejich působnosti v oblasti kontroly;
- výskyt nedostatků a pochybení zjištěných při kontrolách;
- názor respondentů na kontrolní mechanismus.

Stěžejní částí praktické části je právě oblast výskytu nedostatků a pochybení zjištěných při kontrolách. V závěru práce však autorka pojednává hlavně o charakteristikách respondentů a dále jejích názorech na kontrolní mechanismus. Oblast výskytu nedostatků a pochybení zjištěných při kontrolách autorka neshrnuje, což identifikuji také jako jeden z nedostatků této práce.

Dotazy k obhajobě:

- 1) Do jaké míry jsou procesy kontroly stanoveny řídicím orgánem?
- 2) Do jaké míry se procesy kontroly liší v jednotlivých krajích?
- 3) V závěru své práce uvádíte, že jste se sama zúčastnila kontrol v rámci OP VK? V jaké roli? Jaké jsou Vaše praktické zkušenosti s kontrolami OP VK? Máme zkušenosti i z kontrol jiných operačních programů?

⁴ Slovním hodnocením je možné upravit předběžné hodnocení a zdůvodnit zejména zvýšení navrhované známky – např. proto, že zvolený problém je obtížný nebo originální.

Závěr (doporučení nebo nedoporučení k obhajobě a návrh klasifikace):

Doporučuji k obhajobě. Navržená klasifikace: C

Datum: 21.5.2013

Podpis:



PETRA PILČÍKOVÁ