



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Ing. Daniel Novák, Ph.D.

Název práce: Osobnostní a výkonové charakteristiky strojvedoucích odpovědných za vznik mimořádné události kategorie C6

Autor posudku: PhDr. Lenka Šrámková

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Autor zvolil téma z oblasti dopravní psychologie a oproti většině takto orientovaných prací se zaměřil na železniční dopravu. Tím práce jednoznačně získává na originalitě a předpokládám, že i na potřebnosti. Každý strojvedoucí sice prochází dopravněpsychoogickým testováním, výzkumně se jim ovšem tolik pozornosti nevěnuje.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

4

Autor teoretickou část práce rozdělil do čtyř kapitol, které jsou členěny na četné podkapitoly. Návaznost kapitol je srozumitelná a autor popisuje potřebná teoretická východiska nejen týkající se psychologie, ale vzhledem k neobvyklosti tématu vhodně volí také „zaučení“ čtenáře v problematice mimořádných událostí v železniční dopravě. Počet literárních pramenů je 29, což je na spodní hranici, avšak nepodkračuje doporučenou normu. Vytkla bych jen zastoupení pouze jednoho zahraničního zdroje, což je pro oblast dopravní psychologie, která má literární krytí především zahraniční, málo; a téměř absenci zdrojů časopiseckých, doporučuji pro další práci více užívat databáze.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

5

Autor stanovil 4 hypotézy a jednu výzkumnou otázku. Vše toto je formulováno přesně, stejně jako je vhodně zvolený design práce. Kladně hodnotím rovněž pomýšlení na etický rozměr výzkumu (anonymizaci dat).

4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.



Autor naplnil všechny cíle své práce. Doporučila bych pro přehlednost zařadit kapitolu „K platnosti hypotéz“. V diskuzi autor spíše rekapituluje výsledky a vyjadřuje se k hypotézám, přičemž nenavazuje výsledky svého poznání na teoretické koncepty popsané v teoretické části (pokud nejsou k dispozici obdobné výzkumy) a jen málo komentuje možné limity své práce, což by mělo být součástí diskuze, zvláště u výzkumného záměru takto raritního typu. Souhrn a závěry odpovídají požadavkům.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

4

Práce po formální stránce splňuje kritéria bakalářských prací na Katedře psychologie FF UP v Olomouci. Grafické zpracování je průměrné, avšak nikdy na úrok přehlednosti. Jazykově a stylisticky se vyskytují jen drobné nedostatky (jen pár absencí slov – např. str. 72; a občasné nadužívání čárek). Citační norma dle APA je dodržena.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) – nepovinné:

Ze zpracování je patrný autorův vhled do problematiky.

Otázky k obhajobě: Doporučujete jako východisko předcházení nehodám periodické testování strojvedoucích – je toto prakticky možné?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát/ práce není plagiát *

(pouze pro vedoucího práce). Komentář v případě shody více než 5%:

Body celkem

Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:

22

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum: 13. 05. 2014

Podpis: