

Posudek bakalářské práce

Katedra muzikologie FF UP v Olomouci

Autor práce: Šimon Pužej

Název práce: Zdroje inspirace hudebního řeči Nikolaje Roslavce: Komparativní analýza Roslavcovy Klavírní sonáty č. 1 a Skrjabinovy Klavírní sonáty č. 8

Rozsah práce: 57 číslovaných stran

Oponent práce: Mgr. Ali Yansori

	Hodnocené aspekty práce	Udělené hodnocení
1	Aktuálnost a závažnost problematiky	A
2	Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, originalita práce	A
3	Formulace cílů práce a jejich splnění	B
4	Koncepce tématu, logické členění textu	A
5	Využití relevantní literatury: stav bádání, využití databází a zahraniční literatury, interpretace a kritická reflexe textů	B
6	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	A
7	Formulace závěrů a přínos výsledků	B
8	Formální stránka práce: grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň, citační praxe a bibliografické odkazy	A

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Struktura stati Šimona Pužeje odpovídá normám a požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Je patrné, že vznikla pod vedením Marka Kepřta, což je vzhledem k tématu jediné vhodné.

Úvodní stránky práce ostře připomínají, jak se Akademie může stát nádobou ideologie, která by mohla potlačovat skutečné talenty. Téma považuji za aktuální a je včasným pokusem věnovat Roslavcovi pozornost, kterou si zaslouží.

Kapitola Stav badání je adekvátní a jsou v ní zmíněna významná relevantní díla. Literatura o Roslavcovi není na rozdíl od Skrjabina příliš rozsáhlá, a proto by mohlo být zajímavé uvést i drobné zmínky o Roslavcovi od vedlejších autorů, jakým je např. Larry Sitsky. Na novější literaturu (po r. 2020) však existuje jen málo odkazů. Zmíněna nicméně mohla být například kniha Gregora Tassieho *The Three Apostles of Russian Music*. Každopádně to, že Pužej neuvádí tato díla, nemá na kvalitu jeho práce závažný negativní dopad.

Z drobností lze zmínit překlepy jako např. „byl situací přinucen komponovat i lehkou hubu“ nebo „noc molto passione“. Číslování některých citací mohlo být umístěno na konec věty a u několika citací (viz 29 a 42) chybí vhodná interpunkce. Též lze uvést drobnou připomínku např. k jednomu z autorových tvrzení. Podle jeho slov

Skrjabin sonátu č. 8 veřejně neprovedl, „neboť ji podle vlastních slov považoval za své nejtragičtější dílo“. Je sporné, zda důvodem byla tragičnost sonáty. Jak se lze dočíst v sekundární literatuře, důvodem mohla být prostá technická obtížnost skladby, která ztěžuje její zapamatování a performanci.

Obecná struktura stati je solidní. Analýza Roslavcovy hudby je provedena uspokojivě. Ačkoli je v práci přiznáno značné množství sekundární literatury o Skrjabinovi, více odkazů na ni, které by jistě prospěly analýze jeho sonáty, zde není užito.

Pokud jde o celkové provedení plánu, zde lze uvést jisté námitky. Podle názvu práce (*Zdroje inspirace hudební řeči Nikolaje Roslavce*) by se dalo předpokládat, že Roslavcově hudbě bude věnována přednostní pozornost. Ta je však rovnoměrně rozdělena mezi Skrjabina a Roslavce. Stať má být srovnávací analýzou, která ukazuje vliv Skrjabinovy osmé sonáty na Roslavcovu první. S tímto cílem byla muzikologická práce studenta provedena především ve dvou samostatných oddílech věnovaných každému skladateli – což je samo o sobě v pořádku. Za ne zcela uspokojivé lze však považovat to, že samotné srovnání se téměř nevyskytuje ani v jednom z těchto dvou oddílů. Existuje sice samostatná kapitola (nazvaná Diskuze), v níž jsou uvedeny některé paralely mezi oběma skladateli, nicméně se domnívám, že mohl být autor v těchto paralelách mnohem explicitnější a pojednat o nich rozsáhleji. Dle mého názoru společné rysy obou skladatelů a zdroje Roslavcovy inspirace nejsou v textu explicitně zmíněny, ale spíše implicitně naznačeny. Jinými slovy, čtenář si musí spojit implikované body. I když implicitní srovnání v práci existuje, explicitní a rozsáhlé srovnání, které by fungovalo jako pojítka pro spojení dvou hlavních částí práce, chybí.

Doporučuji práci k obhajobě s hodnocením B.

Navrhovaná klasifikace: B

Datum:

Podpis: