

prof. JUDr. Milana Hrušáková, CSc.
děkanka Právnické fakulty UPOL

Oponentský posudok

Vážená pani dekanka,

v nadväznosti na Vašu požiadavku Vám predkladám oponentský posudok rigorózne práce

Patrik Nešpor: Exekuce rozhodnutí ukládajícího vzájemnou povinnost plnit.

I.

Predložená rigorózna práca je nesporne zaujímavým počinom – zaujímavým a zdarilým. Prináša pomerne originálny a inovatívny pohľad na skúmanú problematiku, v dobrom nadväzuje na práce už publikované, no prináša i vlastné, nové poznatky v dôsledku vedeckej metodiky, správnej stratifikácie obsahu (napriek výhradám uvedeným nižšie v posudku) a nastolením východiskovej tézy skúmania.

Práca v širšom kontexte má potenciál publikovania svojich vedeckých záverov.

II.

Samotná problematika synalagmatických záväzkov je svojou náročnosťou ipso facto nie príliš vyhľadávanou témou kvalifikačných prác na rôznych vedeckých stupňoch, no v spojení s exekučnou nadstavbou tejto problematiky ide o tému nesmierne náročnú, pomerne

neprebádanú a nespracovanú – no napriek tomu o tému nielen využiteľnú, praktickú v tom najlepšom slova zmysle, ale i o tému hlboko zakorenenú v teoretickej rovine.

So zreteľom na uvedené je preto potrebné výsostne oceniť výber témy, ako i odvahu a razantnosť, s akou sa rigorozant chopil jej spracovania. Ide o prácu s ambíciou analytickosti, parciálne a úzko definovanú prienikom hmotného a procesného práva. Výber témy možno z načrtnutých uhlov pohľadu hodnotiť rozhodne pozitívne.

III.

Z hľadiska systematiky sa práca člení na 5 ťažiskových kapitol. Vzhľadom na rozsah práce je viditeľná istá nevyhnutná miera popisnosti, no napriek tomu sa autorovi podarilo problematiku spracovať i do hĺbky - ide o prácu síce kompaktnú, koherentnú, no i vnútorne analytickú.

K obsahu práce nemožno mať vážnejších výhrad, autor tému uchopil s hlbokou znalosťou veci, systémových väzieb a súvislostí, akcentujúc pritom i najnovšie trendy tohto segmentu práva. Napriek tomu si neodpustím istú výhradu k systematike (akokoľvek ju považujem do značnej miery za istú vnútornú licenciu autora). Na niektorých miestach práca zabieha do príliš obsiahlych „dejových digresii“, čo je na škodu údernosti a prehľadu toku autorových myšlienok. Mám na mysli najmä pasáže o metaprávnych faktoroch ovplyvňujúcich dĺžku súdnych konaní uvedených v kapitole 3.1, z hľadiska celkového rázu práce zbytočné historickoprávne súvislosti vybraných inštitútov (napríklad v kapitole 4) a pod.

Napriek uvedenému možno konštatovať, že systematika a štruktúra práce je prehľadná a formálno-logicky správne stratifikovaná. V jednotlivých kapitolách je na odbornej úrovni podaný výklad jednotlivých inštitútov z hľadiska prameňov práva, resp. jednotlivých parciálnych problémov. Práca je vecne bez chýb.

Obsahová stránka práce splnila to, čo sa od takýchto prác očakáva, ba skôr možno konštatovať, že prekročila diapazón bežných požiadaviek na takýto druh prác.

IV.

Vzhľadom na predznamenané v bode III. posudku, zásadné pripomienky k textu nemám.

V.

Formálna stránka práce je na pomerne vysokej úrovni. Syntakticko-gramaticky práca nevykazuje zásadné nedostatky. Takisto práca a s primárnymi i sekundárnymi prameňmi je na veľmi slušnej úrovni. Hojne je zastúpená periodická časopisecká literatúra, a to i v inojazyčných mutáciách. Rovnako práca a s judikatúrou je na veľmi slušnej úrovni, avšak akceptuje sa primárne doktrinálny charakter práce.

Práca je po formálnej stránke pomerne kompaktným celkom, formálne bez chýb. Je volený správny spôsob citačného indexu s bohatou bibliografiou najmä českej proveniencie a judikatúry.

VI.

Napriek istým komparatívnym črtám, ktoré práca obsahuje (najmä v otázke hmotnoprávných determinantov skúmaného javu), práca má vyšší potenciál komparatívnosti. Na ústnu obhajobu by som preto nastolil otázku, ako je predmetná problematika vnímaná v právnej úprave iných stredoeurópskych krajín.

VII.

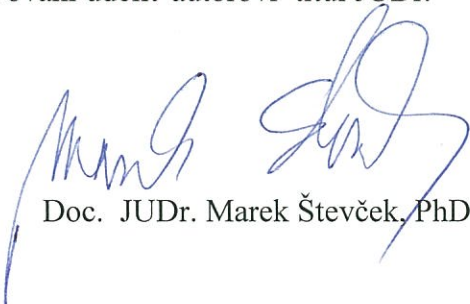
Predložená práca v zásade spĺňa kritériá kladené na tento druh prác. Autor osvedčil schopnosť samostatnej tvorivej vedeckej práce na solídnej úrovni. Rozsahom i obsahom je spôsobilá postúpiť na ústnu obhajobu.

So zreteľom na uvedené ju preto

o d p o r ú č a m

prijat' na ústnu obhajobu a po jej úspešnom absolvovaní udeliť autorovi titul JUDr.

Bratislava 30. 8. 2013



Doc. JUDr. Marek Števček, PhD.