



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Adéla Filipčíková**

Název práce: **Životní příběhy římskokatolických konvertitů, kteří byli povoláni ke kněžství**

Autor posudku: **PhDr. Šárka Moštková**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

O náboženské konverzi bylo publikováno již množství výzkumů. Autorka ale na tuto oblast nahlíží z nové perspektivy a zaměřuje se na úžeji vymezenou skupinu – na konvertity, kteří se stali kněžími v římskokatolické církvi. Předkládaná práce by mohla být užitečným obohacením teoretických poznatků pro obory psychologie náboženství i teologie.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Obsáhle a komplexně popsaná oblast zkoumané problematiky. Je patrné autorčino zaujetí tématem a dobrý vhled do tématu. Autorka využila celkem 77 zdrojů, z toho 11 zahraničních. V teoretické části jsou některé pasáže nad rámec zkoumané problematiky, jsou spíše teologicky orientované a pojímají dané téma z širší perspektivy. Jiné kapitoly (např. psychologické přístupy k náboženské konverzi, příčiny a motivace) se přímo vztahují k výzkumnému problému. V rámci teoretické práce autorka uvádí výsledky mnohých (českých i zahraničních) výzkumů týkajících se náboženské konverze.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Tři hlavní a pět vedlejších výzkumných otázek je formulováno jasně, srozumitelně a správně ve formě otázek otevřených. Typem výzkumu je biografický výzkum a data byla získávána pomocí narativního rozhovoru s prvky polostukturovaného interview. Narativní rozhovor podle vzoru Rosenthalové je vzhledem k povaze výzkumného problému (životní příběhy kněží konvertitů) adekvátní. Autorka získala velké množství kvalitativních dat, jejichž přepisy a zejména následná analýza musely být časově velmi náročné. Ke zpracování výsledků využila Interpretativní fenomenologickou analýzu (IPA). V této části autorka popisuje i možná etická úskalí výzkumu

a způsoby jejich ošetření. Charakteristika postupu sběru dat, kritérií pro výběr participantů i metody jejich výběru jsou blíže popsány. Autorka provedla rozhovory s celkem 10 kněžími, z nichž 3 byli vyloučeni, jelikož nespĺňovali stanovená kritéria výběru. Výsledný soubor tedy tvořilo 7 participantů. Oceňuji, že autorka v rámci nulté fáze dle IPA reflektuje svou vlastní zkušenost a vztah ke zkoumanému tématu a dále detailně popisuje i další fáze analýzy.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Kvalitativní analýzou získaných životních příběhů stanovila autorka tematické okruhy a v nich jednotlivá podtémata, která dále podrobně popisuje (představení okruhu; prezentace jednotlivých participantů a jejich doslovných výroků, které jsou pro větší přehlednost textu uvedeny kurzívou; souhrnné tabulky vztahující se k daným faktorům; shrnutí a interpretace autorky). Na některých místech jsou výsledky prezentovány obšírněji a čtenář se v nich může ztrácet. Autorka využila existující typologie náboženské konverze dle různých autorů, které podrobněji popisuje v teoretické části práce, a stanovila typy konverze u jednotlivých participantů výzkumu. Na konci výzkumné části souhrnně odpovídá na stanovené výzkumné otázky. Potenciál získaných dat by bylo možné využít ještě pro tvorbu grafů či nákresů zobrazujících vztahy mezi faktory, jejich podmíněnost apod. V diskuzi autorka reflektuje limity a možná omezení výzkumu (např. otevřeně přiznává možné subjektivní zkreslení osobou výzkumnice, která je sama konvertičkou k římskokatolické církvi), zasazuje výsledky od širšího kontextu a navrhuje další směry bádání v této oblasti. Interpretace výsledků a srovnání s již existujícími teoriemi a výsledky dříve provedených výzkumů mohly být v diskuzi rozvedeny detailněji (část autorka zařadila již do samotné prezentace výsledků, ale patří to spíše až do diskuze). V závěrech stručně formuluje nejvýznamnější zjištění, souhrn je také v pořádku.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Rozsah předkládané práce je nadprůměrný, výzkumná část je výrazně delší než část teoretická, což je ale vzhledem k povaze zkoumaného problému akceptovatelné. Citační aparát je správně dle norem APA. U citací v závorkách v textu nepíšeme před znakem „&“ čárku (např. na str. 60) a přímo v textu píšeme místo znaku „&“ spojku „a“. Gramaticky a stylisticky je práce v pořádku, text je čtivý, občas se jen vyskytují drobné překlipy (např. na str. 43 v předposledním odstavci: „...lidé s nejistou citovou vaznou k jejich primárně vazebné osoby..“, str. 59 dole: „...vyjít s vnitřní svobody..“). Hlavní kapitoly by bylo vhodnější začínat vždy na nové straně (např. kapitola 5 viz str. 71).

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky

k obhajobě

(nepovinné):

Co bylo při výzkumu a psaní práce pro autorku nejtěžší? Které výsledky jsou pro ni nejvíce překvapivé?

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

B

Datum:

9. 5. 2016

Podpis: