

Centrum judaistických studií Kurta a Ursuly Schubertových
Posudek magisterské diplomové práce

Autor: Mgr. Iva Balavajderová

Titul:

Jemenští Židé a problematika Mizrachim v izraelské společnosti

Oponent: Mgr. Daniela Bartáková

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové	hodnocení
Téma:	5%	1
Metodologie a argumentace:	20%	1
Interpretace:	20%	1
Použití sekundární literatury:	10%	1
Struktura a forma:	30%	1,5
Bibliografický aparát:	15%	1
Celková známka před obhajobou:		1,15

Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:

Viz vyjádření k práci.

Cítí-li oponent*) potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu)

Mgr. Balavajderová si pro svou diplomovou práci zvolila atraktivní téma, o němž se v českém (nejen) akademickém prostředí příliš nediskutuje a v kritickém duchu teprve ne. Oceňuji rovněž, jakým způsobem autorka dokázala demonstrovat širší socio-politický problém izraelské společnosti (Mizrachim vs. Aškenazim) na dobře propracovaném příkladu jemenských Židů. S potěšením dále kvituji ideologické koncepce, které autorka k danému tématu zvolila a jasným, koherentním, způsobem podle nich strukturovala svůj text.

Analýza dané problematiky tak navazuje na práce tzv. izraelských nových historiků, problematizuje a dekonstruuje tradiční sionistický narativ a přispívá tak k doposud mizivé diskuzi vedené na toto téma v českém akademickém prostředí.

Množství a použití pramenů sekundární literatury rovněž svědčí o dobré orientaci autorky v dané problematice. Drobnou vadou na kráse celého textu jsou občasné překlepy a gramatické chyby, které se v textu místy vyskytují.

Osobně bych v takto odborně vypracované práci uvítala ještě několik málo prvků: především by to bylo bližší představení ještě jedné ideologické koncepce, a sice post-sionismu a kontextualizace tematiky jemenských Židů s ním, případně i vymezení se autorky vůči této problematice (byť jsem si vědoma, že se autorka opírá i o práce izraelských historiků k post-sionismu se hlásících). Práci by jistě obohatila i statistická

data vypovídající o disproporčním postavení Mizrachim (Tejmanim) a Aškenazim uvnitř izraelské společnosti. A bližší seznámení čtenáře s případnými konkrétními osobnostmi, výpověďmi a memoáry jemenských Židů. Dané body se tak mohou stát předmětem diskuze u obhajoby.

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):

*) nehodící se škrtněte (popř. smažte)

Poznámky a vysvětlivky:

1. obsah jednotlivých hodnotících kategorií:

1. Téma = schopnost zvolit si vědecky relevantní problém, ohraničit ho, stanovit si smysluplné cíle. Zde zohlednit též kategorii „originalita“/ novost/ heuristická hodnota oproti pouhé kompilaci zdrojů.
2. Metodologie a argumentační struktura = schopnost stanovit vlastní metodologický postup, dodržovat ho v toku textu, schopnost stanovit teze, zřetelnost argumentační struktury.
3. Interpretace textů = úroveň analytického a interpretačního umění
4. Použití sekundární literatury = znalost relevantních a nezastaralých textů, tvůrčí/kritické zacházení se sekundární literaturou (MA)
5. Struktura a forma = výstavba, členění textu, konzistence, jazyková správnost, stylistická vyváženost, čtivost.
6. Bibliografický aparát = úplnost bibliografie ke stanovenému tématu, jednotný způsob citace, jednotný a korektní způsob uvádění bibliografických údajů

2. „technika“ hodnocení:

Každé kategorii je přidělena jistá váha vyjádřená v % podílu na celkové známce (tabulka v programu MS Excel automaticky spočítá výslednou známku před obhajobou), odlišná v jednotlivých kategoriích pro BA a MA-práci, podle toho, jaký důraz klademe v první či druhé fázi studia na jednotlivé kategorie (viz tabulka).

„Jemná“ známková stupnice je stejná jako u přijímací zkoušky, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Je-li byt' jediná kategorie hodnocena známkou „4“, znamená to, že práce se nedoporučuje k obhajobě.

3. ostatní poznámky:

V případě, že jeden z posuzovatelů práci nedoporučí k obhajobě, možno uvést krátké vysvětlení ve verbální podobě.

Do hodnocení jednotlivých kritérií může konzultant zahrnout též své zkušenosti z konzultací s uchazečem (vysoká či nízká míra samostatnosti, „učenlivost“ atd.)

Výsledná známka přihlíží též k výkonu uchazeče u obhajoby a pohybuje se na klasické známkové škále A (1,0 - výborně), B (1,5 - výborně minus), C (2,0 - velmi dobře) – D (2,5 - velmi dobře minus) E (3,0 - dobře), F (4,0 - nevyhověl)

Konzultant je povinen dohlédnout na to, aby práce měla všechny potřebné „assesoáry“ k publikaci na síti: autor: titul, anotace (ca. 2-3 řádky), 5 klíčových slov, oba vyplněné posudky.